



# **Anarquismo en el Movimiento Piquetero**



# Índice

<b>Notas preliminares</b>	5
<b>Introducción</b>	7
Desafíos.	9
<b>Capítulo 1</b>	
<b>Anarquismo y movimientos sociales</b>	
Viejos\Nuevos movimientos sociales o movimientos antisistémicos.	15
Nuestra perspectiva anarquista acerca de los movimientos sociales.	19
Surgimiento del movimiento Piquetero.	25
<b>Capítulo 2</b>	
<b>Con los pies en el barro</b>	
El rol dinamizador de lxs militantes.	31
Relación anarquismo y movimiento piquetero, un proceso que comienza en la década de 1990.	33
Nuevos grupos anarquistas.	37
Desarrollo de movimientos piqueteros por anarquistas.	46
1- Movimiento de Trabajadores Desocupados Oscar Barrios (MTD)OB	48
2- Movimiento de Unidad Popular (MUP).	56
3- Movimiento de Trabajadores Desocupados 1 de Mayo (MTD 1 de Mayo).	61
Aclaraciones.	66

## **Capítulo 3**

### **Debates y desafíos**

Pensamiento anarquista y movimientos sociales: Pasado y Presente.	69
Invisibilidad de la influencia anarquista en el movimiento piquetero.	75
Los supuestos de lo autónomo.	78
Límites y disputas de autonomía.	79
Autogestión, aprendiendo y desaprendiendo en la lucha.	83

<b>Bibliografía</b>	87
---------------------	----

### **Lecturas Complementarias**

Que es un movimiento social? Existen nuevos movimientos sociales?	93
Cartilla de formación "Hacia una estrategia de construcción territorial anarquista" MTD OB.	101
Encuentro desde abajo y por fuera del estado	131

## **Notas preliminares**

### **Colección Piezas Sueltas en el Anarquismo.**

Leímos alguna vez una gran verdad de un militante de los 60/70:

*La mayor desventaja de las fuerzas populares que tratan de impulsar cambios revolucionarios en relación a las fuerzas que intentan mantener los sistemas de dominación y explotación del capitalismo reside en que estos últimos mantienen una continuidad en la sistematización de sus experiencias y en la elaboración de conclusiones, mientras que en las fuerzas populares se producen profundas rupturas entre generaciones de militantes lo que provoca que muy poco de lo aprendido en un período de lucha se trasmite como enseñanza al período siguiente.*

Con mucha voluntad tomamos el desafío de intentar que esas otras historias, esas piezas perdidas, se conviertan en piezas visibles y comiencen a ser las piezas sueltas que nos ayuden en la actualidad a dar pistas para rearmar el rompecabezas de la lucha social pasada y presente para proyectarnos con mayor potencial hacia el futuro.



## Introducción

Hasta entrada la década de 1930 hablar del movimiento anarquista en la Argentina hace referencia a un movimiento fuertemente involucrado en las luchas sociales. Diversos cambios relacionados a nuevas estrategias del capitalismo a nivel mundial, a la implacable persecución estatal y a las dificultades de adaptarse a los nuevos tiempos eclipsaron al anarquismo. A partir de allí entro en un cono de sombras<sup>1</sup> (Suriano, 2009; López Trujillo, 2005).

Sin embargo, como plantea Christian Ferrer “ninguna idea enorme se extingue del todo en sus cenizas. A veces retorna, crepitante, dando chispazos, forjando el tipo de nidos donde se gestan las aves inmunes al fuego” (Benyo, 2005:11). Luego de varias décadas de ausencia el anarquismo resurgió<sup>2</sup>. Pero en este resurgir, “con la etiqueta de anarquismo encontramos un conjunto de elementos heterogéneos y en ciertos casos incompatibles; un arco que va desde anarco-capitalismo en Estados Unidos, frentes de defensa por los derechos de los animales hasta diversos grupos antiglobalización (Mintz, 2005).

Frente a esta compleja realidad en este trabajo se rescata un tipo de anarquismo: el anarquismo social y revolucionario, social porque

1 Cabe aclarar que existe en la actualidad un debate historiográfico en torno a la incidencia del anarquismo y de cuando se produce su decaimiento, debate al cual no entraremos por no ser pertinente en este trabajo, aquí lo que se quiere resaltar es la presencia de anarquistas en las luchas sociales hasta entrada la década de 1930 en la Argentina.

2 En la Argentina es posible rastrear el resurgir del anarquismo social y revolucionario a partir de los años previos y durante la dictadura militar de 1976, a través de la reconstrucción que realizó Fernando López Trujillo de la experiencia del grupo “Resistencia Libertaria”, que sufrió la violencia del terrorismo de estado dejando como resultado la desarticulación de la organización y la mayoría de sus integrantes desaparecidos.

como plantea Frank Mintz (2005) es un anarquismo inserto en las luchas populares y con posibilidades de interpelación social y revolucionario porque es un anarquismo de disputa y ruptura con las instituciones del sistema vigente. Retomamos un anarquismo que como plantea Bookchin (2008), es un anarquismo social, ligado a las luchas y con objetivos de transformación social y no un anarquismo de estilo de vida, que renuncia a propuestas de transformación social y las luchas sociales de nuestro tiempo.

Entendemos al anarquismo como motor de una praxis revolucionaria de carácter libertario. Cuando hablamos de anarquismo como praxis lo hacemos en oposición a conceptos como doctrina o filosofía que dan una idea rígida, ahistórica y/o dogmática del anarquismo.

La idea de anarquismo como praxis nos proporciona una visión dinámica y procesual en donde interactúan una serie de ideas- principios ideológicos y teóricos con la práctica misma de los sujetos que buscan la transformación social en un contexto determinado.

Coincidimos con Castoriadis en que "lo que llamamos política revolucionaria es una praxis que se da como objetivo la organización y la orientación de la sociedad con miras a la autonomía de todxs y reconoce que esta presupone una transformación radical de la sociedad que no será, a su vez, posible sino por el despliegue de la actividad autónoma de los hombres" (2007:124).

Este planteo ya lo encontramos presente en los orígenes del anarquismo: "las ideas en general no tienen un origen asignable, existen en embrión,



o por briznas aquí y allí; pero se solicitan mutuamente, se reúnen, se reorganizan y toman, a posteriori un sentido nuevo cuando una nueva situación social las hace vivir.

La idea surge de la acción y debe volver a la acción afirmaba Proudhon, (Proudhon en Colombo:37) y Bakunin va más lejos todavía: "hay que ir de la vida a la idea. Quien se apoya sobre la abstracción encontrará allí la muerte" (Bakunin en Colombo:37).

Fue Malatesta quien dio central importancia a la praxis de los sujetos como motor de cambio social al desarrollar el concepto de voluntad. Malatesta pensaba que la anarquía solo sería posible si las personas la deseaban y si ponían en acción una voluntad revolucionaria: "La experiencia de una voluntad capaz de producir efectos nuevos, independientes de las leyes mecánicas de la naturaleza, es un presupuesto necesario para aquellos que sostienen que es posible reformar la sociedad" (Malatesta en Colombo:36). Para construir la sociedad anarquista, según Malatesta, es necesario pensarla y quererla.

## **Desafío**

A partir de la reconstrucción de trayectorias de militantes anarquistas que tuvieron un rol central en la conformación y consolidación de organizaciones de desocupados y el análisis de algunos aspectos de estas organizaciones, se buscara rastrear las influencias de los planteos políticos-ideológicos-filosóficos anarquistas en lo que tiene que ver con: formas y criterios organizativos, visiones de cambio social, formas de lucha, concepciones y formas

de relacionamiento con el estado, símbolos, etc., con el objetivo de reconstruir una experiencia actual de lucha que fue enmarcada en la bibliografía sobre el movimiento piquetero con el rotulo de "movimientos autónomos".

Creemos que poner de manifiesto el origen anarquista de planteos como la desconfianza del estado, la acción directa, la democracia directa, la autogestión, la construcción de relaciones sociales prefigurativas presentes en las organizaciones analizadas nos permitirá problematizar tanto las "visiones autonomistas" como aquellas que omiten la presencia e influencia de anarquistas que reprodujeron diversos autores en la bibliografía sobre el movimiento piquetero.

Este trabajo se realizara tomando los aportes e interrogantes surgidos a partir de la lectura teórica sobre movimientos sociales y en particular sobre el movimiento piquetero. En base a una perspectiva que plantea que los movimientos sociales post décadas de 1960-70 son producto de las transformaciones surgidas en las sociedades capitalista y que se deben analizar desde una perspectiva que ponga en el centro las contradicciones entre clases antagónicas dando cuenta de los objetivos de transformación social de los movimientos sociales (Galafassi, 2006) se recuperara la experiencia de conformación y desarrollo de organizaciones de desocupados con una fuerte presencia de militantes anarquistas prestando especial atención al análisis de la dimensión político-ideológica.

Para este trabajo se analizaron tres casos que son los de más temprano desarrollo en el movimiento piquetero.

El Movimiento de Unidad Popular (en adelante MUP), el Movimiento de Trabajadores Desocupados 1 de Mayo (MTD 1 de Mayo), el MTD Oscar Barrios (MTD OB) recuperan la tradición anarquista, esto se ve claramente en acuerdos, en las formas organizativas, en los símbolos (banderas, canciones, etc.) y en las formas de relacionamiento con otras organizaciones.

La reconstrucción de esta experiencia se realizó a partir del trabajo de campo que involucró la observación participante y entrevistas en profundidad. Asimismo, se utilizaron diversas publicaciones (de las organizaciones políticas y de desocupados, diarios de los grandes medios). Este trabajo está escrito desde un lugar de compromiso político, desde el lugar de una persona que participa de esta experiencia activamente, militando en el movimiento de trabajadores desocupados Oscar Barrios en la Federación de Organizaciones de Base y siendo militante anarquista, pero también desde un lugar que busca distanciarse y reflexionar sobre esta experiencia.



# **Capítulo 1**

## **Anarquismo y movimientos sociales**



## **Viejos \ Nuevos movimientos sociales o movimientos antisistémicos**

Este trabajo recupera los aportes los autores que rompen con la dicotomía nuevo-viejo movimiento social desde una perspectiva histórico-dialéctica, en este sentido recuperamos el termino de movimiento antisistémico. Creemos que a partir de este análisis se podrá evidenciar las continuidades en el proceso histórico.

Leemos la dinámica de los movimientos desde una mirada emancipatoria anarquista, es decir, analizamos el proceso de lucha de clases, del cual los movimientos sociales son su expresión, teniendo en cuenta una concepción anarquista de la dominación y la resistencia a través de relaciones de poder, en donde es central tanto la explotación económica como dominación política, cultural, de género, étnica, etc. y siendo fundamental la dominación estatal; y también la construcción de una nueva forma social autogestiva.

Galafassi (2006) desde una perspectiva marxista centra su análisis en los procesos de movilización social, es a través de estos procesos que es posible explicar la emergencia de distintos sujetos sociales. Así, según este autor "la historia de la modernidad es la historia de la movilización social, la modernidad nace o se expresa materialmente a partir de procesos de la movilización y el cambio (...) Los procesos de industrialización, urbanización, acumulación capitalista y desarrollo pos-capitalista son el entramado dialéctico con

el cual los movimientos sociales interaccionan conformándose y conformándonos” (2006:37).

Según Galafassi (2006), el estudio de los movimientos sociales desde una perspectiva que centra el análisis en la lucha de clases y los conflictos generados en el marco del desarrollo del sistema capitalista predomina en los estudios de las primeras tres o cuatro décadas del siglo XX y en el análisis de los procesos de rebelión de los años 60 y 70. En contraste con los análisis académicos de los “nuevos movimientos sociales” surgidos en las últimas décadas. Este autor, critica a las teorías que identifican las nuevas formas de los movimientos sociales como nuevas y sin conexión con lo viejo, señalando que el proceso histórico es un proceso de transformación dialéctico en donde siempre surgen novedades (nuevas estructuras, formas organizativas y subjetividades).

Frente al debate en torno a los NMS, Wallerstein (2002) plantea el término de movimiento antisistémico, englobando desde lo que el autor denomina como movimientos sociales tradicionales (los partidos socialistas, el movimiento obrero y los movimientos nacionalistas) hasta los movimientos post 68, esto es, movimientos de tendencia maoísta, el movimiento feminista, el movimiento ecologista, articulaciones de movimientos como el foro social mundial, etc., planteando que algunos son más antisistémicos que otros.

Claramente con este término el autor pone el acento en la lucha y el conflicto surgidos dentro del marco del sistema-mundo capitalista, y se distancia de los planteos en términos de nuevo/viejo,



planteando una continuidad histórica, en donde los cambios en los planteos y estrategias de los movimientos post 68, se relacionan con una nueva coyuntura y con las reflexiones colectivas en torno a las decepciones que se generaron a partir del fracaso de los movimientos sociales tradicionales.

Cabe aclarar que los autores antes mencionados reconocen el papel importante de los “nuevos” elementos que surgen en los movimientos sociales desde los años '60, como la politización de la vida cotidiana, las críticas a las prácticas verticalistas y burocráticas, las críticas a las concepciones tradicionales de poder, etc. Pero (a excepción de De Sousa Santos) las ubican en el marco del proceso histórico-social de desarrollo de la sociedad capitalista, en donde siempre surgen nuevos elementos.

Algunos autores como Piqueras (2002) y Galafassi (2006) advierten que algunos aspectos señalados como “nuevos” fueron parte de las prácticas y planteos ideológicos de parte del movimiento obrero antes de su institucionalización con el modelo de regulación social Keynesiano.

Galafassi (2006) manifiesta que los enfoques hegemónicos sobre los movimientos so-

ciales dejaron sus huellas en las producciones latinoamericanas, señalando que se dejó utilizar categorías y términos centrales como las de clase, lucha de clases, explotación y la contradicción Capital-trabajo y en su reemplazo surgen una infinidad de términos nuevos que resaltan el individualismo metodológico, el subjetivismo y el equilibrio social. No son ajenos a esta situación los estudios sobre el movimiento piquetero.

## **Nuestra perspectiva libertaria acerca de los movimientos sociales**

El anarquismo como proyecto antisistémico se caracteriza desde sus inicios en cuestionar tanto la explotación económica como la dominación estatal planteando que para construir una sociedad igualitaria es necesaria la abolición de las mismas en un mismo nivel de importancia. Estos planteos, por ejemplo, están presentes en los debates entre Marx y Bakunin hacia fines del siglo XIX, en donde este último argumentaba que si bien en un primer momento el estado pueda estar determinado por lo puramente económico inmediatamente después pasa a ser determinante en el proceso de mantenimiento y reproducción de las relaciones de dominación capitalista.

A diferencia del marxismo ortodoxo, el anarquismo cuestiona desde sus inicios la relevancia de la dominación política jerarquizada capitalista. Según Christian Ferrer "si suele decirse que Marx develo el secreto de la explotación económica, fue Bakunin quien "descubrió el secreto de la dominación: el poder jerárquico como constante histórica y garantía de toda forma de inequidad (...) La intuición teórica de los padres fundadores del anarquismo colocó la cuestión del poder separado en su mira; insistieron en que las desigualdades de poder son determinantes, e históricamente previa, de las diferencias económicas.

Es entonces en el dominio político (y no solo en las actividades cumplidas en las actividades industriales) donde se debe hallar la clave de comprensión de la sociedad de la dominación. Sus colofones modernos, el estado liberal o el autocrático, se constituían en perros guardianes de la jerarquización del mundo” (2005:10).

Con la influencia del pos-estructuralismo varios pensadores de la corriente libertaria tomaron en especial los aportes de Foucault y deconstruyeron la conceptualización de poder tradicional del anarquismo como poder de dominación, adoptando la definición de poder como relacional<sup>3</sup> y

---

3 El poder como relación social engloba al poder de dominación pero también al poder instituyente y/o autogestivo. Todos estamos atravesados cotidianamente por las relaciones de poder y a su vez nuestra lucha, nuestras resistencias pueden tener impacto en relaciones de poder produciendo transformaciones radicales de la sociedad. El poder no es una cosa que se puede agarrar o encontrar en determinados lugares, sino que es relacional. Así, las relaciones de poder se encuentran presentes en todas las relaciones sociales, impregnan la sociedad de forma microscópica, capilar. La concepción clásica del marxismo-leninismo, aún vigente en gran parte del pensamiento de izquierda, que guió los procesos revolucionarios del siglo XX, concibe al poder como un objeto localizado en determinados lugares y por lo tanto se plantea tomar el poder, ya sea por medio de elecciones o por medio de las armas u otros medios, el objetivo era y sigue siendo para muchos “tomar el poder”. El poder no funciona a partir presidente, o primer ministro, es decir de un soberano, sino a partir de los sujetos. Así, todos tenemos la capacidad de ejercer poder. Con nuestra práctica podemos reproducir el poder de dominación, por ejemplo, votando a lxs políticxs de turno legitimando la farsa electoral o podemos ejercer nuestra capacidad de decisión en una asamblea o en la lucha contra algo injusto, así, ejercemos nuestro poder, un poder autogestivo, un poder de participación de lxs de abajo, que nos hace contrarrestar al poder de dominación. Asimismo, el poder implica fuerza, ya que, las relaciones de poder implican relaciones de fuerza. Fuerzas que están en disputa, en lucha permanente, en un juego continuó y dinámico llamado lucha de clases. Entonces podemos definir al poder como la capacidad de acción

planteando un análisis del sistema capitalista como un sistema de dominación distanciándose de posturas deterministas en especial del determinismo económico.

Según Errandonea "la institucionalización de una relación social concreta, en la cual unos deciden lo que implica a los otros y/o a todos, constituye una relación de dominación. Sea cual sea el mecanismo a través del cual se lo hace, el procedimiento utilizado, la ubicación de los que lo llevan a cabo y el contenido de ellas, en una palabra, la configuración sistemática de la adopción de decisiones constituye un sistema de dominación"(2003:50). De esta manera, un sistema de dominación involucra la institucionalización de relaciones de mando-obediencia.

Entendemos el mundo social de manera compleja, multidimensional y no determinista. Es decir, el mundo social y las relaciones de poder están constituidas a partir de diferentes dimensiones: lo político, lo económico, lo sociocultural, los niveles macro y micro sociales, etc. consideramos que no hay determinación de una dimensión sobre otra sino que están interrelacionadas de manera compleja. En el mundo social opera una dinámica de poder compleja y en constante disputa entre diferentes fuerzas<sup>4</sup>.

De esta manera, el sistema de dominación actual, no es simple reflejo de las relaciones de la dimensión económica sino que, se constituye

---

de una fuerza social. Esto es, la capacidad de acción a niveles generales de una fuerza social, centralmente en lo que tiene que ver con la toma de decisiones que afectan al conjunto.

4 Ver: <https://es.theanarchistlibrary.org/library/felipe-correa-poder-dominacion-y-autogestion>

en una interrelación de las dimensiones política, económica, cultural, de género, étnica, etc.

Las relaciones de poder se encuentran presentes en todas las relaciones sociales, impregnan la sociedad de forma capilar. Nadie escapa al poder, el poder penetra las relaciones cotidianas y nuestras vidas.

Un sistema de dominación se estructura a través de clases antagónicas: unas que dominan y otras que se encuentran bajo estas relaciones de dominación. Este conflicto entre clases antagónicas se expresa en el proceso de lucha de clases.

A partir del análisis del sistema capitalista como sistema de dominación planteamos una noción de clases y lucha de clases que abarca la explotación pero no se reduce a la misma. Para esta definición tenemos en cuenta, en un mismo nivel de importancia, tanto la propiedad de los medios de producción como de los medios de coerción, los instrumentos que gobiernan la sociedad y la dominación a través de procesos culturales, la dominación de género, el racismo, etc.

Toda relación de dominación implica resistencia.

La dominación implica resistencia (Gledhill, 2000; Mazzeo, 2005). Así, entendemos que los procesos de dominación están ligados de manera relacional con procesos de resistencia. Como señala Gledhill "la conciencia real -y no la teórica- de los miembros de una clase, es el producto de una serie de experiencias históricas prácticas relacionadas con vivir en el mundo" (2000:223). De esta forma, si bien el sistema de dominación estructura en gran parte la forma en que entendemos el mundo y nuestras prácticas socia-

les, existe una experiencia social e histórica, real y concreta que nos permite problematizar la dominación y hacer posible el cambio.

Creemos que los movimientos sociales se inscriben dentro de estos procesos de dominación y resistencia en el marco de la sociedad capitalista.

Si bien, en un primer momento los movimientos sociales ligados a las clases oprimidas asalariadas lograron politizar masivamente los aspectos económicos y políticos, proponiendo transformaciones revolucionarias de la sociedad, en la actualidad se politizan gran parte de las dimensiones del poder de dominación dando origen a múltiples en procesos de resistencia organizados a través de movimientos sociales.

Es decir, se continúa luchando contra procesos de dominación económicos y políticos, pero el género, la etnicidad, la contradicción entre la industria-naturaleza, la dominación hacia los animales, etc. también son ejes fuertes de lucha de los movimientos sociales.

En muchos se combinan varios ejes de lucha, por ejemplo el movimiento piquetero caracterizado por luchar en el ámbito de la subsistencia económica incorpora fuertemente la dominación de género como eje de lucha.

Felipe Correa señala, "los movimientos sociales son organizaciones formadas por las clases dominadas para resistir a la dominación y modificar las relaciones de poder establecidas. En la mayor parte de los casos, poseen objetivos definidos en torno a conquistas de corto plazo: aumento de salario y menos horas de trabajo (en el caso del movimiento sindical), tierra y condiciones para

la agricultura familiar en el campo (en el caso del movimiento sin-tierra), vivienda digna (movimiento sin-techo), mejoras para el barrio (movimiento comunitario) etc. Aun así, algunos movimientos sociales tienen por objetivo estratégico una transformación social más amplia” (2013:1)

Consideramos que, en los procesos sociales de lucha, el imaginario radical, que involucra la crítica radical, el deseo de transformación y la capacidad de creación, se vuelve importante a la hora de explicar el cambio social. Desde esta perspectiva, las corrientes político-ideológicas antisistémicas como el anarquismo surgidas como propuesta de acción y transformación de la sociedad capitalista son importantes para explicar las características que adopta y el surgimiento y desarrollo de determinado movimiento social, como el caso analizado.

Como señala Galafassi (2006) se debe indagar en los programas políticos (explícitos o implícitos), los criterios de construcción política, principios, lineamientos o bases de acuerdos, etc., que dan cuenta de los planteos políticos ideológicos de un movimiento a través del cual se evidencia la búsqueda de cambio social y los caminos adoptados para llegar al mismo.

En nuestro trabajo nos centramos en la dimensión político-ideológica del proceso analizado, porque creemos que nos permite advertir claramente las continuidades con procesos políticos, sociales, organizativos e históricos más amplios. Asimismo, nos permite evidenciar el carácter fuertemente antisistémico de las organizaciones analizadas.



## **Surgimiento del Movimiento Piquetero**

A fines de la década de 1960 se evidencian transformaciones a nivel mundial que dan paso a la etapa del capitalismo mundial transnacional conocida comúnmente como globalización (Piqueras 2002).

Se produce un ciclo recesivo a raíz del cual se implementaron las siguientes medidas: las empresas transnacionales se expanden a partir de la inversión externa directa profundizando la internacionalización productiva y financiera y, al mismo tiempo, se produce un desmantelamiento de los instrumentos reguladores estatales vigentes, es decir estado de bienestar o modelo Keynesiano dejan de ser considerados el modelo más viable para la dominación capitalista.

En este contexto se redefine el rol del estado. El estado deja de ocupar un lugar central en la elaboración de estrategias para la expansión del capital y como garante de "derechos universales" (trabajo, salud, etc.) planteándose que su principal rol radica en la gestión administrativa y no en la regulación de lo social.

El capital continuo necesitando al estado para su reproducción pero también necesita a las instituciones globales como el G8, el FMI, etc. El modelo estatal de desregulación de aspectos importantes de lo social llevo a la institucionalización de la flexibilización y precarización laboral generando la exclusión de amplios sectores de la población. Según Piqueras, en el plano político-ideológico se

instala la idea de que el capitalismo “llegó para quedarse” y el “establecimiento de un marco de lo posible en donde lo político se resume a la esfera electoral” (2002: 55).

Por otro lado, Piqueras (2002) señala que se produce una paulatina recomposición del estado social. Pero ya no plantea derechos sociales universales sino que al producirse una fragmentación y segmentación en su espectro de acción, divide y clasifica los destinatarios de la “ayuda social”, dando lugar a la dependencia y el clientelismo político.

El estado sigue ejerciendo el poder de guardián de las relaciones de producción capitalistas y del poder de dominación político jerarquizado. Es más, profundiza la dominación cotidiana sobre nuestra vida a través de sus instituciones de control social entre ellas, las más novedosa y relevante para nuestro trabajo, son las políticas focalizadas, etc.

Esta fase de expansión mundial de capital y de reconfiguración estatal es denominada comúnmente como neoliberalismo, las políticas de corte neoliberal se comenzaron a implementar en América Latina desde la década de 1970, en Argentina se profundizaron con el gobierno de Menem.

En Argentina, según Schneider Mansilla y Conti (2003) la desocupación comenzó a incrementarse fuertemente en la década del 90 con la segunda presidencia de Menem, es decir en 1995. Así, en 1992 la desocupación era del 6%, en 1995 había trepado al 18%, luego comenzó a descender, en 1998 fue del 12,5%, y nuevamente aumento hasta llegar al 21,5 % en el año 2002.

Según datos de estos autores tomados del INDEC en agosto del 2003 en la Argentina más del 54,7 % de las personas son pobres.

Es en este contexto en donde surgen las organizaciones de desocupados que según Schneider Mansilla y Conti (2003) nacieron en la lucha contra la desocupación. Sin embargo, es necesario destacar que no existe una relación mecánica entre desocupación y surgimiento de organizaciones de desocupados, el contexto, los factores estructurales son un elemento de suma importancia pero como plantean Manzano (2004) se debe también prestar atención a los procesos históricos, organizativos y cotidianos que tienen implicancia en la conformación de movimientos sociales.

Svampa y Pereyra (2003) dan cuenta del proceso de surgimiento de las organizaciones piqueteras. Estos autores ponen de manifiesto como el movimiento piquetero tiene su origen en las puebladas de Cutral-Co y Plaza Huincul entre los años 1996 y 1997 y los levantamientos de Mosconi y Tartagal entre los años 1997 y 2001. Es en estas puebladas donde se comienza a utilizar el corte de ruta. Estos autores ligan todo este proceso a las transformaciones que sufrieron las economías de estas localidades. Así, cuando el gobierno de Menem, a mediados de los 90, privatiza YPF<sup>5</sup>, se produce una desocupación generalizada y como consecuencia de ello el empobrecimiento generalizado, pues eran lugares en donde la vida económica se había articulado alrededor de la empresa estatal.

---

5 Yacimientos Petrolíferos Fiscales.

Por otro lado estos autores plantean un segundo afluente del movimiento piquetero que surge entre los años 1996 y 1997 en el conurbano bonaerense en donde el territorio se transforma en el centro del cual surgen las reivindicaciones.

Es en la acumulación de la experiencia de trabajo barrial, ligada a las tomas de tierra y conformación de asentamientos durante los años '80, en el partido de La Matanza y en la zona sur del conurbano bonaerense lo que contribuyó a el surgimiento de las organizaciones de desocupados.

Este proceso, según estos autores, está ligado a las lentas y profundas transformaciones que fueron sufriendo los sectores populares a causa de la desindustrialización y el empobrecimiento que comenzó en la década de los 70 y se fue profundizando hasta la actualidad.

Por un lado en Argentina la desocupación, la precarización laboral y la exclusión social van aumentando considerablemente hasta la actualidad y por otro lado ligado a estos procesos los sectores oprimidos se van organizando para garantizar la sobrevivencia (alimentación, salud, vivienda, etc.) y van generando distintas luchas que van dando forma al movimiento piquetero.

Estos procesos de transformaciones estructurales y de organización de las clases oprimidas están ligados de manera relacional. Es decir, no hay una relación mecánica entre desocupación y movimiento piquetero sino hay procesos económicos, sociales, políticos, organizativos y cotidianos interrelacionados de manera compleja.

# **Capítulo 2**

**Con los pies en el barro**



## **El rol dinamizador de los militantes**

El movimiento piquetero no es un movimiento homogéneo, sino que es un movimiento de movimientos. Como plantean las tipologías construidas por Svampa y Pereyra (2003), Mazzeo (2004) y Schneider Mansilla y Conti (2003) las distintas organizaciones de desocupados responden a distintas corrientes político-ideológicas (partidos políticos de izquierda, nacional y popular, de matriz sindical, etc.) esto se relaciona generalmente con que existen organizaciones políticas o grupos de militantes que fueron y son parte importante en la conformación y consolidación de los movimientos de desocupados que responden y promueven determinada ideología, prácticas políticas y programa político (explícito o implícito).

A partir del trabajo de campo reconocimos un grupo de militantes anarquistas que tuvieron y tienen un rol central en la conformación y consolidación de las organizaciones analizadas.

Debemos señalar que definimos a los militantes como dinamizadores de un proceso, con esto queremos decir que los movimientos de desocupados, aún aquellos que se plantean como horizontales, tienen distintos grados de participación en su interior.

Queremos destacar es que tienen un rol activo, que planifican, que promueven debates, que imprimen determinada impronta acorde a su ideología al movimiento.

No creemos que lo que dicen estos militantes es lo que el movimiento es, la forma en que se articulan los planteos de estos militantes al interior de un movimiento es una cuestión muy interesante que trataremos en otro apartado.

Notamos que para poder explicar la influencia de la tradición anarquista en estos movimientos debemos remontarnos a un proceso más amplio.

A continuación reconstruiremos el proceso de conformación de dos organizaciones políticas que más tarde dinamizaron, en el marco de un contexto favorable, dos de los movimientos sociales analizados (MUP y MTD 1 de Mayo) y que influyeron en la conformación de otro (MTD Oscar Barrios).



## **Relación anarquismo y movimiento piquetero, un proceso que comienza en la década de 1990.**

A través de la investigación de López Trujillo y Diz (2007) sabemos que existió militancia anarquista con planteos de anarquismo social y revolucionario durante los años sesenta y setenta en la Argentina. Sabemos que el terrorismo de estado produjo su desaparición pues una gran parte de sus integrantes fueron secuestrados y muchos de ellos desaparecidos.

Con la llegada de la democracia la militancia anarquista va resurgiendo paulatinamente.

Por un lado, en la Biblioteca José Ingenieros, en la Federación Libertaria Argentina (FLA) y en la Federación Obrera Regional Argentina (FORA) ubicadas en Capital Federal se encuentran militantes históricos del anarquismo, algunos de los cuales participaron en la revolución española - como Jacobo Maguid- en organizaciones sindicales y luchas previas a la llegada del peronismo.

Por otro lado, van surgiendo jóvenes militantes, generalmente ligados al movimiento Punk y ecologista. Durante los años 80 no logramos rastrear ninguna experiencia fuerte de anarquismo social sino más bien existen lugares de divulgación de ideas y experiencias.

A principios de la década de 1990 nos encontramos con una mezcla de militantes de edad avanzada con jóvenes, en su mayoría punk. Se seguían editando periódicos históricos como La Protesta y

los Fanzines que eran publicaciones personales o de grupos reducidos de jóvenes cuyo contenido reflejaba la combinación de música punks con la difusión de ideas anarquistas:

Juan (capital-federal): *"me di cuenta que era anarco cuando tenía 15 años y me acerque a la FLA y en esa época 93-94 te encontrabas ahí con el anarquismo (...) En la FLA lo que encontrábamos en esos años eran viejos, todos los viejos que fueron a la guerra civil española, que eran de la FACA<sup>6</sup>, en esos años tenían 80 y pico de años (...) Yo aprendí mucho con los viejos, yo me forme con esos compañeros(...) y por otro lado los grupos más jóvenes, de nuestra edad y quizás un poco más grande 30 a 30 y pico, el Urubú, todo el grupo ese, de la FORA. En esa época eran lugares de encuentro la biblioteca José Ingenieros, la FLA y la FORA. Todo el grupo del Urubú digamos (...) más anarco punk".*

Pedro (zona sur): *"yo me identificaba con el anarquismo, a través de publicaciones como LA PROTESTA y después había mucho FANZINE, que se organizaba alrededor de una militancia que rondaba la biblioteca José Ingenieros. En las publicaciones había de todas las líneas, más organizacionistas y algunas eran claramente individualistas, algunas mezclaban el anarquismo con el surrealismo. A partir de todo esto me empecé a acercar a autores como Malatesta".*

---

6 Federación Anarco Comunista Argentina cuya existencia abarco la década de 1930.

Este tipo de relato se multiplica en las entrevistas, como también se ponen en evidencia las discusiones en torno a la necesidad de impulsar un anarquismo social y revolucionario.

Existía un anarquismo de divulgación de ideas, muy sectario y muy crítico de la izquierda partidaria que era hegemónico, jóvenes ecologistas pero que se planteaban más un anarquismo de estilo de vida y militantes que empiezan a replantearse ese tipo de anarquismo.

De este periodo hay que destacar la figura del Urubu, un joven militante que fue asesinado por la policía. El Urubu fue uno de los primeros militantes -sino el primero- en insertarse en las luchas sociales del momento y en romper con el sectarismo imperante al plantear el debate en torno a la necesidad de que los anarquistas tengan una militancia en los barrios, sindicatos, organizaciones de derechos humanos, en la dinámica social.

*Juan: "lo que trajo el Urubú, creo que trajo la inquietud de que solamente leyendo o haciendo una pequeña publicación o un recital no era solo eso el anarquismo sino volverlo a sacar a un tipo de militancia, también me acuerdo de los compañeros que estaban militando en el asentamiento Agustín Ramírez (...) y creo que a varios de nosotros eso nos abrió la cabeza (...) en el sentido de que para ser anarquista también había que militar, parece mentira no, pero nos parecía que la militancia anarquista era una cuestión de divulgación".*

Pedro: "me empiezo a acercar a la FORA. Ahí conocí a un grupo de pibes que estaban nucleados alrededor del Urubu (...) El Urubu tenía mucha capacidad para entablar dialogo con la gente. Lo de los viejos de la FORA era un moco, leyendo cosas de los 30-40, o criticas al autoritarismo de la izquierda y el Cordobazo, (...) o subía un tipo y empezaba a pegar palos a la rebelión de Cutral-Co porque eso no terminaba en el comunismo anárquico. En cambio el Urubu hablaba de las cuestiones concretas (...) Él estuvo en el asentamiento Agustín Ramírez era muy conocido porque había tenido la idea de laburar en las huertas y alentaba a que los vecinos planten y vean los frutos de su esfuerzo (...) y otro acercamiento muy fuerte era con las Madres de Plaza de Mayo a través de la marcha de la Resistencia, el Urubu estaba muy metido ahí..."

José: "Con este grupo (el grupo del Urubu) y la CORREPI se armó en la Boca una experiencia llamada Coordinadora Antirepresiva del Riachuelo que fue idea del Urubu y que contaba con todo el rechazo del anarco puro. Era codearse con el PC, ir a reuniones en donde se hablaba de cárcel, de castigo, de justicia por un gatillo fácil y no se hablaba de un comunismo anárquico, ni en contra del estado".

## Nuevos grupos anarquistas

A mediados de los 90 surgen los grupos Libertad y Agrupación Anarquista CAIN, en cuyo interior está latente el debate en torno a la militancia social y se comienza a multiplicar la inserción de militantes anarquistas en las luchas sociales del momento:

Juan: *"Me acuerdo que en esos años habíamos hecho un grupito (...) el grupo Libertad, en esos años la idea era juntarnos, de militar en lo social y armar en lo político (...) ¿Y dónde militábamos? (...) Entonces se empezaron a dar esos debates, Y bueno en esos debates había una decisión de militar en lo social (...) Hay una cuestión de vamos a militar en lo social, hay cambia el nombre "Organización Anarquista Libertad", que la experiencia fue muy chiquita, un compañero participa en la fundación del SIMECA<sup>7</sup>, lo fundan todos anarcos, y algunos del MAS en esa época (...) Algunos empezamos a militar en lo barrial, yo había ido al asentamiento 3 de enero en Fiorito (...) empecé a militar ahí en la Comisión por los Presos Políticos (...) bueno personalmente hubo compañeros del grupo Libertad que empezaron a plantear que bueno que no... que la militancia social no iba, porque era como enchastrar (ensuciar) un poco la ideología, paralelamente a eso se da un acercamiento orgánico con los compañeros de CAIN (...) se fractura el grupo, y nosotros nos acercamos naturalmente a CAIN".*

---

<sup>7</sup> Sindicato de Mensajeros Cadetes y Afines.

Pedro: *"algunos compañeros después nos encontramos en CAIN. Que también era un rejunte (por que al principio convivían ideas y principios muy distintas) desde gente más ligada a la movida más artística hasta tipos que pensaban en una organización específica anarquista, aparece la idea de la organización específicamente anarquista, lo que primero fue CAIN..., después fuimos impulsando algunos que vaya teniendo el carácter de organización política".*

El Grupo Anarquista Caín va saldando las discusiones en torno a la necesidad de desarrollar un anarquismo social y revolucionario y sus militantes se insertan en luchas sociales concretas: grupos estudiantiles, barriales pero principalmente anti-represivos y de derechos humanos. Estos militantes comparten espacios de inserción con militantes de partidos de izquierda rompiendo con el sectarismo imperante hasta ese momento.<sup>8</sup>

Paralelo a ese proceso, en el centro de la ciudad de La Plata a mediados de los 90 se produce la toma de una casa por parte de jóvenes punk, esa casa es transformada en un centro cultural, un grupo de esos jóvenes empieza a tener debates en torno a la necesidad de conformar una organización política.

En el año 1997 surge AUCA, que también plantea claramente la necesidad de desarrollar un anarquismo social y revolucionario.

AUCA se plantea como una organización específica anarquista, es decir, como una organi-

8 Cabe aclarar que esto hace que se ganen el rechazo de la mayoría de los anarquistas que los señalaban como marxistas

zación anarquista “de carácter político y no sindical o social. Esto es, tienen un programa y una ideología clara” (FAG, 2006).

El Grupo Anarquista CAIN es un grupo que cree en el anarquismo específico organizado y que en el año 2000 se va a transformar en la Organización Socialista Libertaria (OSL)<sup>9</sup>.

Estos grupos producen una ruptura con el anarquismo anterior en el sentido de que se reconocen como parte de la izquierda, esto hace que reivindiquen figuras como las del Che Guevara como así también experiencias como la revolución cubana.

Se distancian claramente con el anarquismo de difusión o de biblioteca y con el anarquismo de estilo de vida.

Como ejemplo del sectarismo imperante en ese momento podemos citar las palabras de Osvaldo Bayer *“recientemente, en La Protesta me criticaron por una nota que escribí reconociendo la figura del Che Guevara. Pero acaso se puede desconocer a hombres como Zapata y Sandino? Hay que luchar contra eso: por el bien del anarquismo y por su salud”* (Pagina 12, suplemento Radar, 26-07-98. Pág.5).

Estos grupos empiezan a tener relación con la Federación Anarquista Uruguaya, que es una organización anarquista específica que tiene más de

---

<sup>9</sup> Es anarquismo no es un movimiento homogéneo, en su interior conviven diversas corrientes: el anarco individualismo que no está a favor de la organización en grupos más amplios porque atenta contra la libertad y que no tienen mucha incidencia en la actualidad; el anarquismo insurreccional, más cercano a la acción directa; anarcosindicalismo; entre otros.

60 años, que propugna un anarquismo social y revolucionario.

A partir de allí, estos grupos comienzan a editar un periódico denominado "*En la calle*", el mismo comienza a editarse en noviembre de 1997, por AUCA de La Plata, la Agrupación Anarquista CAIN de Buenos Aires y la Organización Anarquista de Rosario.

Desde el primer número se reivindica la figura del Che, diversos procesos revolucionarios de izquierda y se plantea la importancia de la militancia concreta en espacios de lucha, pero también aparecen notas rescatando los principios y la historia del anarquismo.

Este debate dentro del anarquismo no se puede entender sino se toma en cuenta el contexto político, histórico y social en que se produce.

El gobierno menemista profundiza la implementación de políticas neoliberales y desde los sectores dominantes se intenta instalar las ideas posmodernas del fin de la historia y el triunfo del capitalismo.

En esos años podemos decir que las luchas populares se van haciendo cada vez más fuertes, o en términos nativos "el campo popular se va recomponiendo".

Las luchas están centralmente ligadas a lo anti-represivo y a los derechos humanos, con la principal problemática del gatillo fácil y el juicio y castigo a los represores de la última dictadura militar.

Se van armando distintas coordinadoras de derechos humanos en toda la provincia de Buenos Aires que nuclean a militantes de partidos



de izquierda tradicional, con la presencia de militantes independientes y anarquistas organizados:

María (zona oeste): *"me hice anarquista por la música, por el punk, pero empecé a militar en una coordinadora de Derechos Humanos ligada al Partido comunista en el 95- 96. En la zona era el único lugar de militancia concreta que encontré (...) hacíamos radio abiertas en la Plaza de San Miguel, en José. C. Paz, recitales con la Correpi, lo escrachamos a Rico un par de veces..."*

José: *"Me parecía que tenía que estar en lo social, en un barrio, en un asentamiento, lo que fuera manifestarse ahí. No nunca fui de ir a las bibliotecas, aparte por las distancias, no había bibliotecas en Montegrande (...) Es así que la primer experiencia barrial que hacemos es con gente de Quebracho porque eran los que estaban ahí (...) también participaba en un coordinadora de derechos humanos, siempre impulsada por gente de PC de Lomas con el Toto Zimerman a la cabeza, un poco en disidencia con la línea de PC Capital.*

*Como línea de DDHH tenían la Liga y la Correpi o proto-Correpi que era la idea de laburar un sujeto que la Liga no se ocupaba, que era el pibe de barrio, la victima de gatillo fácil. Luego en esas discusiones en la que discutimos un documento que elabora el Toto sobre la construcción de poder popular (en esa época ya existe Caín) desde la lucha antirrepresiva es que surge lo que después sería Repique, ya esto en el marco del laburo como estrategia de la OSL".*

Se comienzan a realizar los primeros pasos en la militancia barrial, AUCA y la Agrupación Anarquista CAIN comienzan a participar en el primer Encuentro de Organizaciones Sociales, realizado en La Plata en noviembre de 1997 que agrupaba a 50 organizaciones de diverso tipo: sindicales, estudiantiles, barriales, de derechos humanos, etc. No participa ningún partido de izquierda tradicional como el Partido Comunista o el Partido Obrero.

José: *"es la época del Encuentro de Organizaciones Sociales empiezan a surgir pequeños grupos de zona sur que empiezan a agitar algo en contra del menemismo. Se hace la primer marcha contra el hambre que la organizan gente de las tomas de Quilmes esa zona donde estaba gente de la Iglesia y de la Matanza con el Toty Flores"*.

Consideramos que la participación de estas organizaciones en el espacio al Encuentro de Organizaciones Sociales fue muy importante al posibilitar los primeros contactos con movimientos de desocupados, en especial con el MTD La Matanza.

En la publicación *"En la Calle"* de diciembre de 1997 aparece una nota del segundo encuentro nacional del Movimiento de Trabajadores Desocupados realizado el 15 y 16 de noviembre de 1997 en La Matanza.

En ese encuentro los militantes anarquistas se conectaron con otras organizaciones como el MTD Teresa Rodríguez de Florencio Varela y MTD Teresa Rodríguez de Solano.

Es el año de los primeros cortes de ruta en la provincia de Buenos Aires, del pedido de trabajo por parte de los desocupados y la respuesta de los planes sociales por parte de las autoridades estatales.

Se va percibiendo a la desocupación como un fenómeno estructural y se plantea la necesidad de organizarse como desocupados.

En el II Encuentro de Organizaciones Sociales se plantea: *"la desocupación es hoy el principal problema de los trabajadores, tanto los desocupados como los ocupados son miembros de la clase trabajadora, la comisión discutió el problema de forjar la unidad entre desocupados y ocupados, las reivindicaciones de estos movimientos (...): entrega de alimentos, eximición de impuestos municipales, incorporación de vecinos al plan trabajar. La clase trabajadora no debe pelear solo por trabajo sino también por el Cambio social, contra el sistema de explotación del hombre por el hombre, y los trabajadores son el principal sujeto de esa lucha"* (marzo de 1998).

Para ese momento, los militantes de AUCA y la Agrupación Anarquista CAIN tienen inserción en espacios de militancia barrial, de DD HH y estudiantil, pero muy incipientes.

Estas organizaciones si bien se planteaban la militancia barrial la misma abarcaba el trabajo con niños, con lo cultural a través de murgas, apoyo escolar y no el eje de la desocupación como una problemática estratégica sobre la cual construir un movimiento social.

A fines de la década del 90 AUCA va a comenzar a dar forma a lo que denominó "Coordinadora por un espacio Participativo y Solidario" que será precursor del Movimiento de Unidad Popular.

Este espacio estaba compuesto por algunas cooperativas de Florencio Varela, por algunos grupos barriales de los alrededores de La Plata y por estudiantes.

Por su parte la Agrupación Anarquista CAIN comienza a desarrollar un frente barrial, destinado a impulsar el desarrollo distintas experiencias de resistencia en Villa Forito, Florencio Varela y San Miguel, cuyos objetivos eran: *"la participación, fomentando el interés de los vecinos por las cosas que les conciernen (...) todos los vecinos participando en asambleas, en absoluta horizontalidad, en las que se tomen decisiones por consenso, con discusiones agudas y productivas"* (En la Calle, N°1, noviembre de 1997).

En este contexto en el año 1997 un miembro de la Agrupación Anarquista CAIN comienza a participar en el MTD Teresa Rodríguez de Florencio Varela:

Pedro: *"la primera experiencia de desocupados la tuve cuando yo ya estaba en CAIN, lo que fue el primer Cutralcazo para el 96, había varios grupos en Varela, desde gente que venía del PC, gente que había roto con el PC, gente del PRS que eran trotskistas, peronistas de izquierda y Martino de tendencia guevarista. Pero fue un intento que no logro tener inserción real, quien logra ver por donde pasaba la cosa para lograr inserción real es Martino (...) fue la organización de Martino.*

*Esa primera experiencia se parte, la gente de Martino por un lado y todo el resto por el otro. Para mayo del 97 nos partimos y ahí surge el MTD Teresa Rodríguez. Y la otra experiencia nuestra naufrago...en el 98 el MTD Teresa Rodríguez se parte, y ahí nace el MTR y el MTD Teresa Rodríguez queda por otro lado. Y nosotros como OSL volvemos (...) a impulsar Repique, que era una organización antirrepresiva y recalamos en el MTD en Varela, después de estudiar el terreno un par de meses, nos fuimos metiendo y no teníamos ningún problema, sabiendo de nuestra tendencia ideológica no había ningún problema, los compañeros tenían la dirección garantizada.”*

## **Desarrollo de movimientos piqueteros por anarquistas**

Si bien los grupos anarquistas se empezaron a relacionar con el incipiente movimiento piquetero desde el año 1997, tardaron varios años en dinamizar organizaciones de desocupados que contengan un claro perfil libertario.

A continuación describimos tres experiencias de dinamización de organizaciones piqueteras por militantes y organizaciones anarquistas<sup>10</sup>.

Pero primero debemos aclarar ciertas características compartidas de estos movimientos:

- La base social está compuesta en su mayoría por mujeres de diversa edad, jóvenes y en menor cantidad hombres adultos, desocupados o con trabajos precarios.
- En estos movimientos las instancias de decisión son las asambleas barriales a las que deben con-

---

10 Estas no son las únicas experiencias de militantes anarquistas en el movimiento piquetero: desde fines de los 90 un grupo de militantes anarquistas dinamizó un trabajo barrial que después se transformó en MTD La Plata, en el MTD Solano también en sus comienzos tenía presencia de militantes anarquistas, el MTD Ezeiza también tiene presencia de militantes anarquistas. En el norte del país también habría que considerar la ATD de Jujuy. Pero estos anarquistas no tienen tendencia a formar organizaciones políticas anarquistas. Un caso singular fue el MTD 2 de Abril de Bariloche y la organización anarquista MALO (Movimiento Anarquista de Liberación Obrera). En algunos casos dejaron de ser anarquistas. En la actualidad hay presencia de militantes anarquistas en movimientos en distintos puntos del país: CABA, GBA, Rosario, Chaco, Corrientes, Salta, Córdoba y Jujuy, todos estos últimos están en la Federación de Organizaciones de Base.

currir todos los miembros del movimiento, las mesas conformadas por delegados barriales y reuniones de coordinación con otras organizaciones.

- Poseen diversas áreas que varía según el movimiento: salud, vivienda, proyectos productivos, género, cooperativas, formación, administración, gestión.
- Demandan planes sociales, alimentos, puestos en cooperativas, financiación de proyectos productivos al estado, demandan útiles, alimentos, a empresas multinacionales.
- La forma en que protestan es diversa pero se destacan los cortes de ruta y marchas.

## **1- Movimiento de Trabajadores Desocupados Oscar Barrios (MTD OB)**

En el año 1997 en una biblioteca popular de San Miguel se empieza a constituir un grupo de militantes anarquistas en torno a un trabajo barrial de la Agrupación Anarquista CAIN, una parte de este grupo se deslinda de CAIN en 1999, será el núcleo fundador del MTD Oscar Barrios.

El MTD Oscar Barrios surge en el año 2001. En la actualidad está compuesto por 800 personas de distintos barrios de las localidades de José C. Paz; San Miguel, Moreno y Pilar.

Una característica a destacar del núcleo militante que dinamizó la conformación de este movimiento, estaba compuesto por personas jóvenes provenientes de los sectores populares y con poco contacto con las experiencias de la FLA y la FORA. Los dinamizadores convivían y militaban en la zona con otras tendencias de izquierda.

Los principios o base de acuerdo de este movimiento son: el cambio social; la democracia directa; la horizontalidad; la acción directa; la autonomía del estado, la iglesia, los sindicatos y ONGs (Boletín del MTD Oscar Barrios, septiembre del 2001).

Según los entrevistados estos principios surgieron recuperados de la tradición libertaria y anarquista:

Aníbal: *"nosotros veníamos con la idea de organizarnos en los barrios, pero tuvimos varios intentos fallidos con CAIN y después cobro mucha*



*visibilidad el movimiento piquetero y tomamos la decisión de sumarnos a un movimiento. Nos acercamos a un grupo que se estaba armando en José C. Paz, era una bolsa de gatos, estaba desde el PC hasta punteros del PJ ligados al intendente que nosotros no sabíamos que estaban. Hacemos un par de piquetes, ganamos mercadería y estos punteros las reparten sin avisar y sin ningún criterio. Nos enteramos que había gente del intendente adentro, ahí, el núcleo de militantes anarquistas y algunos independientes decidimos romper y armar algo propio”.*

Estos militantes arman el movimiento a partir de un trabajo que consistió en juntar en dos asambleas barriales a sus vecinos, conocidos, amigos y parientes:

*María: “el armar el movimiento fue un trabajo de hormiga, en la zona no había una tradición de lucha, ni de militancia de izquierda como en la zona sur, tuvimos que convencer a las personas que se podía cortar una ruta y ganar algo (...) José C. Paz es uno de los municipios más pobres del Conurbano y la necesidad estaba, estábamos remal económicamente, pero la gente tan acostumbrada a la política clientelar no creía que otra forma de hacer las cosas era posible”.*

Este núcleo militante de anarquistas e independientes va dando una impronta libertaria al movimiento:

Aníbal: *"yo estaba leyendo a Castoriadis, y él hacia un análisis de la lucha de la clase trabajadora en Francia e Inglaterra en los años 50 me parece y de ahí extraía conclusiones de esa lucha que había sido derrotada. Decía que había sido derrotada por que no había sido dirigida por los obreros, entonces el enumeraba ciertos principios que eran la democracia directa, la acción directa, la autonomía del estado; los propuse a la asamblea y de ahí salieron los primeros principios del MTD".*

María: *"para mí los principios surgieron por nuestra ideología anarquista, en ese momento nosotros no sabíamos ni lo que era el autonomismo, para mí (los criterios) son producto de las críticas a la izquierda tradicional y de nuestra ideología anarquista...no-sotros ya hacía varios años que éramos anarcos".*

Al poco tiempo de su conformación, este movimiento comienza a formar parte de lo que fue la CTD Aníbal Veron en enero del 2002:

Aníbal: *"entramos a la Veron con una idea totalmente idealizada de lo que era, a nosotros a través de unos militantes de Hijos nos había llegado un boletín del MTD Solano. Paradójicamente tenían los mismos criterios de construcción que nosotros, al poco tiempo se acerca un compañero del MTD Almirante Brown y nos conectamos con la Veron (...) Cuando vamos a la primer reunión, nos encontramos con que estaban compañeros de otras tendencias, de Quebracho, marxistas leninistas, igual nos quedamos en ese espacio".*

Los entrevistados manifiestan que con el tiempo los militantes independientes y algunos miembros del movimiento que no tenían militancia previa al MTD se fueron reconociendo como anarquistas, en esto tuvo mucha incidencia los talleres de educación popular y formación política que comenzaron a desarrollar desde el comienzo del movimiento:

Aníbal: *"se acerco el grupo de educación popular Sur y comenzamos a planificar talleres desde el comienzo del movimiento (...) Ellos trajeron unas cartillas que las habían elaborado con el MTD Lanús, en ese momento nosotros ya sabíamos que los militantes venían del peronismo de izquierda y las transformamos en relación a nuestro marco ideológico, discutimos mucho en el movimiento y con otros militantes de otros movimientos sobre el anarquismo"*.

Cholo comenzó a participar en el MTD OB a partir de la falta de trabajo y en busca de satisfacer necesidades económicas pero en el trascurso comenta que: *"yo me hice anarquista por el tema de lo social, yo al darme cuenta de cómo son las cosas y de la mano con la práctica que hacemos en el movimiento vas empezando a entender cómo funciona el sistema y como haces para transformarlo"*.

Estos militantes plantean que dieron una pelea en torno a los símbolos como la bandera Argentina que generaron, en un principio, mucho debate en las asambleas, pero plantean que ganaron

la discusión y lograron imponer la bandera negra. Los nombres de los productos que elaboran (por ejemplo, mermeladas Tierra y Libertad), los nombres de las cooperativas (Flores Magon) del movimiento y de los locales hacen referencia a la tradición libertaria.

En el plano político ideológico un entrevistado manifiesta:

*Aníbal: "creo que nuestro discurso más ideologizado va contra los punteros políticos, nosotros mostramos que los punteros son el estado en el territorio y ese es nuestro discurso antiestatista, nos agarramos de los punteros y los políticos que son unos chantas para plantear otro tipo de política".*

Este movimiento después de la ruptura de la CTD Aníbal Veron formo parte del MTD Aníbal Veron y luego de una segunda ruptura, junto con el MUP y otros movimientos pasaron a formar parte de lo que después se convirtió en el Frente Popular Darío Santillán. En este frente las diferencias a nivel político e ideológico se van haciendo cada vez más fuertes, lo cual los lleva a tomar la decisión de irse y conformar la Federación de Organizaciones de Base (FOB):

*Aníbal: "La orientación del FPDS empezó a consolidarse cada vez más hacia un perfil de organización autónoma de izquierda latinoamericana con un lenguaje y una simbología que cada vez nos chocaba mas; es que había madurado en nosotros la idea de un nacionalis-*

*mo plebeyo tampoco nos cerraba. Comenzamos a tener disputas y rispideces cada vez más frecuentes por distintos temas aparentemente menores, pero el trasfondo eran esos trazos gruesos sobre qué tipo de organización queríamos. Hasta que nos terminamos yéndonos”*

Después de esta experiencia se fueron del Frente Popular Darío Santillán.

Junto con otros movimientos cuyos militantes dinamizadores eran en su totalidad anarquistas (Colectivo Desalambrando ex MUP, Frente de Unidad Popular ex MUP y el MTD Justicia y Libertad de La Plata) arman la Federación de Organizaciones de Base (FOB).

Se van sumando otros grupos también con militantes dinamizadores libertarios.

Luego de un primer plenario fundacional la FOB en el año 2006 acuerda los siguientes principios:

*“Para lograr el Cambio social creemos que desde hoy tenemos que comenzar a construir un poder propio de las clases populares y para ello acordamos estos principios:*

- *Construcción de Poder popular autogestivo.*
- *Independencia de clase.*
- *Autonomía de nuestras organizaciones con respecto al estado y sus gobiernos del tinte que sea, ONGs, partidos políticos, iglesias,*

*empresas, sindicatos y de todos aquellos que nos digan lo que tenemos que hacer como estructuras autoritarias y alejados de nuestra realidad.*

- *Democracia directa: como forma de tomar las decisiones en todas las instancias organizativas.*
- *Acción directa: como forma de lucha sin intermediarios para resolver nuestras demandas sin esperar soluciones de los de arriba.*
- *Autogestión: como forma de trabajo libre sin patrones ni explotación y como un principio extendido a todos los ámbitos de la organización.*
- *Lucha ideológica: muchas veces la clase dominante no necesita recurrir a las cárceles o a la represión para imponer sus planes; con todos sus aparatos, medios de comunicación, educan sus ideas para confundir a las clases populares y hacernos actuar en función de sus intereses”<sup>11</sup>.*

A partir de estos principios se pone en evidencia la influencia de la tradición anarquista.

Los militantes que dinamizan el MTD Oscar Barrios jugaron un rol central en el proceso de conformación de la FOB y en la elaboración de estos criterios.

La conformación de la FOB toma mucho de los debates abiertos desde el conflicto al interior del FPDS:

- La centralidad de las organizaciones de base en la estructuración de un movimiento social.

11 Primera declaración de principios FOB

- La idea misma de federación como anticuerpo de una superestructura centralizada.

Se pone en evidencia en este relato el peso de lo ideológico anarquista a la hora de definir las articulaciones con otros movimientos.

Los militantes anarquistas del MTD Oscar Barrios realizaron un camino inverso al de los militantes dinamizadores del MUP y del MTD 1 de Mayo pues si bien en los primeros años de su militancia no formaron parte de ninguna organización unos años después se dedicaron a conformar una organización específica anarquista (FACA) que al poco tiempo se diluyó.

*Aníbal: "percibimos que no había condiciones para armar una organización política seria, necesitábamos partir de una experiencia social real".*

## 2) MOVIMIENTO DE UNIDAD POPULAR (MUP)

Como se planteó más arriba este movimiento surge de un proceso previo, teniendo como antecedente en la "Coordinadora por un Espacio Participativo y Solidario".

Este espacio estaba compuesto por algunas cooperativas de Florencio Varela, por algunos grupos barriales de los alrededores de La Plata y por estudiantes.

En una entrevista el 19 de agosto del 2003 en el diario Página 12, integrantes del MUP comentaban:

*"La Cooperativa El Progreso fue fundada quince años atrás por las mujeres del asentamiento (...) En 1989, en plena hiperinflación, armaron bolsas de verduras que ofrecían a los sindicatos en dificultades. Así empezaron a tener sus primeros ingresos, de los que resolvieron separar el 15 por ciento para invertir en la cooperativa. Con ese método compraron 5 hectáreas de terreno. Cuando ingresaron los hombres, lo que ocurrió más tarde, la cooperativa consiguió ser contratada por la municipalidad de La Plata para hacer trabajos de zanjeo y mantenimiento (...) Pero a mediados de la década del 90 asumió como nuevo intendente Julio Alak, quien priorizó la contratación de grandes empresas y dejó a los cooperativistas sin trabajo. Tuvieron que reconvertirse, ofreciendo sus servicios al sector privado para la construcción de grandes obras y el mantenimiento de plantas industriales. Atravesaron así la segunda mitad de los '90, cada*



*año en un contexto más hostil (...) En junio del 2001 resolvieron salir a cortar la ruta. Fueron 32 y consiguieron 32 planes de empleo, uno por cada manifestante. Era su iniciación como piqueteros”.*

Ana nos comenta como se dio el paso de esta Coordinadora a convertirse en el MUP:

*Ana: "nosotros (en referencia a militantes de AUCA) nos comenzamos a conectar con el MTR y con el MTD Solano y nos vamos convenciendo que la organización barrial pasa por organizar a los desocupados, pero no había acuerdo con todos los grupos que participaban de la Coordinadora, así que algunos se fueron (...) algunas de las organizaciones que se fueron tenían dirigentes medios punteros eso también influyo en que se desarme el espacio, nosotros (por AUCA) queríamos otro perfil de militancia”*

El MUP nació el 26 de mayo de 2001.

Este movimiento nace dinamizado por miembros de AUCA y libertarios marxistas en función de vislumbrar la necesidad de construcción de un Frente de Clases Oprimidas (FCO)<sup>12</sup> el mismo era concebido como el sujeto revolucionario: *"se basa en la alianza obrera-campesina donde la fuerza mayoritaria y dirigente es el proletariado (...) Apuntamos a construir un frente de oprimidos que nuclea a la máxima representación de los trabajadores, las centrales sindicales, desocupados,*

12 La idea de Frente de Clases Oprimidas como sujeto revolucionario era planteada por la Federación Anarquista Uruguaya desde 1993-94.

*a los campesinos y pequeños productores FAA, pasando por la confederación de productores rurales, a la Federación de Organizaciones Barriales, a los estudiantes, la FUA y la organización de profesionales y pequeños comerciantes (...) La tarea en este periodo es luchar para construir las bases del FCO. Esta tarea la llevaremos adelante en tres etapas. La primera consiste en desarrollar el Movimiento de Unidad Popular...” (Programa general de AUCA, 2002).*

Para esta organización los desocupados son parte de la clase obrera.

Con estos planteos se evidencia como la organización política AUCA planificó la creación del MUP, en un contexto de crisis política y económica generalizada en donde las luchas sociales eran fuertes en todos los sectores oprimidos de la sociedad, en especial las luchas impulsadas por movimientos de desocupados, asambleas barriales y fábricas recuperadas. En este contexto el MUP se desarrolló rápidamente.

El MUP no era solo una organización de desocupados sino que en su interior englobaba a estudiantes, cooperativas y desocupados.

En lo que respecta al frente de desocupados se extendió rápidamente por el Conurbano Bonaerense (La Plata, Berazategui, Almirante Brown, La Matanza, Florencio Varela, Quilmes) y Capital Federal. Luego incorporó sedes en las provincias de Jujuy, Salta y Formosa. Llegó a contar con 2000 miembros aproximadamente.

Su estructura organizativa estaba compuesta por asambleas de base, mesas regionales y una mesa nacional.

En la nota mencionada del diario Pagina 12 le preguntan a los referentes del MUP:

*"¿Qué modelos teóricos tienen estos piqueteros que citan a Malatesta, trabajan en cooperativas y hablan de construir poder popular? Ellos hablan de una síntesis de "elementos del anarquismo, el socialismo y el pensamiento nacional". Dicen que son apartidarios y que no son autonomistas. ¿Quiénes eligen como referentes históricos? La rueda de entrevistados duda y finalmente mencionan a los clásicos de la iconografía piquetera, el Che y Evita".*

En el año 2005 este movimiento se fracciona en tres partes:

Por un lado una parte se suma al gobierno de Cristina Kirchner, "el MUP oficialista".

Otra parte conforma lo que fue el Frente Popular Darío Santillán (FPDS).

Y por último los barrios de Berazategui, parte de Almirante Brown y Florencio Varela se separan y forman el Frente De Unidad Popular que en una primera instancia se incorpora al FPDS y luego pasa a conformar la FOB.

El MUP se fractura producto de la ruptura previa de AUCA en diciembre del 2004 a raíz de disputas en torno a diferencias en el plano político-ideológico pero también por disputas de poder por la hegemonía de grupo.

En su base de acuerdo el MUP se proponía: *"El movimiento de unidad popular tiene como objetivo central la transformación del país en beneficio de los trabajadores y de todos los sectores del pueblo, para lograr que el país se organice y se dirija a partir de los intereses de los de abajo. Para esto (...) creemos en la inmediata organización del poder popular desdeahora (...) Para imponer un gobierno de los de abajo que garantice el trabajo, la justicia social y la libertad. Así, como queremos transformar el país también buscamos que nuestra organización trabaje desde un criterio democrático y participativo respetando la diversidad de opiniones, la máxima participación de todos en la toma de decisiones, y los acuerdos a través del dialogo y el consenso y no a través de la imposición de una minoría o el caudillismo"*.

Quizás desde una mirada dogmatica anarquista se plantee el caso del MUP y su parte institucionalizada en el gobierno como motivo de anulación de análisis, para nosotrxs en todo proceso de lucha hay personas u organizaciones que cambian sus perspectivas político-ideológicas, el anarquismo no es excepción, y esto se debe a varios factores que no son relevantes para el trabajo.

### **3) - Movimiento de Trabajadores Desocupados 1 de Mayo (MTD 1 de Mayo)**

El MTD 1 de Mayo cuyo desarrollo territorial abarca Capital federal, Esteban Echeverría y General Rodríguez, surge de la experiencia de la inserción de militantes de OSL (Organización Socialista Libertaria) en el MTD de Parque Patricios, el MTD de Esteban Echeverría y de experiencias con desocupados en barrios de la localidad de General Rodríguez:

*Pedro: "en principio con la OSL buscábamos profundizar la inserción, y empezamos a delinear un programa desde lo que ya sería la organización pero cuando ya empieza a andar la experiencia "Verón", cuando empieza a surgir la CTD Aníbal Verón (...) y ahí lo que teníamos intención de hacer es viendo un poco la heterogeneidad de la Verón, viendo la fuerte inserción de base, el protagonismo de las asambleas, se ve la posibilidad de armar algo hay adentro, la idea era armar una tendencia libertaria dentro del movimiento piquetero (...) con mucho debate interno sobre cómo construir, con qué criterios...y resultado de esa experiencia fue el MTD 1 de Mayo, la primera experiencia propia de OSL es esa".*

Las primeras inserciones de militantes anarquistas de la OSL fueron en el MTD Florencio Varela, en el MTD de Esteban Echeverría y luego en el MTD de Parque Patricios en donde con-

vivían con militantes de otras tendencias políticas, al respecto comentan:

Pedro: *"En Varela era muy distinto, y hay un proceso en que en los distintos distritos se convivía distintas expresiones...había una puja ideológica... en Echeverría, en Capital, en todos lados había una lucha de tendencia...en Varela era distinta la situación porque esa lucha de tendencia era más desigual, había una dirección consolidada ideológicamente que no la sacaba nadie de ahí..."*

Los entrevistados de la OSL comentan que entre los años 2000-2003, se da un proceso de mucha discusión, organización y que tenían un programa.

Estaban organizados en agrupaciones por cercanía territorial y en frentes de inserción: estudiantil, desocupados, sindical, DD HH (agrupación Repique) y de género (Insumisas).

Existía la necesidad de organizar lo político y lo social a partir de la planificación colectiva, esto llevo a que desarrollen talleres de formación en base a la tradición libertaria y que se fomenten prácticas acordes a la misma en los movimientos en donde tenían inserción.

Los movimientos de desocupados donde militaban estos activistas formaron parte del MTD Aníbal Verón. A diferencia de los dos casos analizados anteriormente los movimientos en donde se insertan los militantes de OSL no son de tendencia mayoritariamente anarquista, sino que conviven con militantes marxistas-leninistas y guevaristas.

Este tipo de inserción se relaciona con las concepciones políticas de la OSL en base a su concepción "*clasista*" en donde la clase trabajadora (obreros y desocupados) es señalada como el sujeto revolucionario.

Definían la necesidad de conformar "*frentes clasistas*", esto es, sumarse a movimientos que estén dinamizados por militantes u organizaciones con el mismo perfil clasista para armar un frente de masas de la clase trabajadora.

Plantean que el desocupado no es un sujeto distinto al trabajador, no es un sujeto nuevo, para esta organización los movimientos de desocupados estaban enraizados históricamente en la lucha de clase de la Argentina.

Esto da como resultado que desarrolle una política en donde lo central es priorizar la alianza con otras tendencias clasistas (marxistas y anarquistas) y no generar movimientos solo con militantes o perfiles anarquistas, buscando generar una la tendencia libertaria a través de promover formas organizativas y principios anarquistas en sus espacios de inserción:

Juan: "*Nuestra política de alianza se traducía en nuestra participación en la Veron y en la intención de conformar frentes clasistas, por esos principios no nos acercamos al MUP*".

Pero esta política de tendencia se vio limitada en el MTD Aníbal Verón, según los entrevistados porque los compañeros de otras tendencias ideológicas plantearon la necesidad de que el movimiento tenga una línea única acorde con la tendencia guevaristas hegemónica.

Como resultado se terminaron profundizando las disputas a nivel ideológico y de prácticas.

En todos los territorios, se producen rupturas en el MTD Echeverría y en el MTD de Parque Patricios y sumando trabajos barriales con desocupados en General Rodríguez se conforma el MTD 1 de Mayo.

El proceso de ruptura fue problemático en el MTD Parque Patricios, convivían en un mismo barrio y por lo tanto en una misma asamblea los militantes de distintas tendencias y esto dio lugar a discusiones muy fuertes en donde se disputaban la base social. No así en el MTD Echeverría donde los militantes anarquistas y militantes marxistas leninistas estaban en distintos barrios, esto determino que se separen los barrios según la incidencia de los militantes.

En el MTD Aníbal Verón al compartir espacios de militancia con activistas que planteaban como forma organizativa el centralismo democrático se daba una disputa de prácticas políticas muy fuerte:

*José: "En Echeverría preparamos una asamblea general con dos semanas de anticipación íbamos al barrio a discutir todos los días, pero cuando llegamos a la asamblea nos encontramos con una tarima y tres oradores (...) Convivían dos formas de hacer las cosas."*

Luego de varias coordinaciones fallidas con otras organizaciones, el MTD 1 de Mayo comienza a participar desde el 2006 en el Frente de Organizaciones en Lucha-FOL, una organización con un



fuerte perfil clasista (en los términos que plantea la OSL) cuya principal demanda se relaciona con el "trabajo genuino":

Juan: *"el trabajo genuino no para reciclarnos a nivel sindical todos sino para seguir manteniendo la organización de desocupados territorial barrial. Pero como elevar, veíamos como un problema que teníamos en el anarquismo era que siempre teníamos un programa muy mínimo y de ahí saltamos a la revolución socialista a la anarquía, y nosotros veíamos que el trabajo genuino era una reivindicación intermedia, que superaba el plan y el bolsón y en términos clasistas significaban más que los proyectos productivos".*

Los criterios de construcción del MTD 1 de Mayo son similares a los planteados por las otras organizaciones de desocupados: asambleas de base como órganos principales de toma de decisión, mesas de delegados, se plantea la democracia directa, la acción directa.

Como principios políticos-ideológicos: el anti-parlamentarismo, el anti-imperialismo, el anticapitalismo, la unidad de los que luchan (boletín del MTD 1 de Mayo, 2008).

En los locales de las organizaciones de desocupados nos encontramos con distintos afiches de grupos anarquistas de distintas partes del mundo, con los acuerdos con fuerte perfil libertario pegados en las paredes y en sus asambleas se resalta mucho estos principios de construcción de tinte libertario.

## Aclaraciones

Estos tres movimientos sociales no confluyeron en una experiencia única, si llegaron a compartir espacios más amplios de coordinación:

\* En el MTD Aníbal Verón, coordinaron el MTD OB y los distintos movimientos con presencia de militantes de OSL.

\* En el Frente Popular Darío Santillán se encontraron el MUP y el MTD OB.

\* Durante varios años el MTD 1 de Mayo que está en el FOL , el MTD OB y parte de lo que fue el MUP (FUP) que están en la FOB coordinan en un espacio común.

A partir del análisis podemos señalar que la razón principal por las que estas tres experiencias no confluyeran en una experiencia común, se debe a las diferencias entre los lineamientos políticos de las organizaciones anarquistas.

Por ejemplo el planteo de construir con diferentes tendencias clasistas dentro de un movimiento planteada por la OSL no coincidía con los planteos de los militantes anarquistas que dinamizaban el MTD OB y AUCA que veían la necesidad -aunque por distintas razones- de construir movimientos en donde la tendencia anarquista sea hegemónica. OSL Y AUCA tenían relaciones orgánicas y los militantes del MTD OB tenían relaciones por separado con AUCA y con los militantes del frente barrial de OSL, discutían, trataban de ponerse de acuerdo en acciones comunes.

# **Capítulo 3**

## **Debates y desafíos**



## **Pensamiento anarquista y movimientos sociales: Pasado y Presente**

Describiremos los principios o ideas-fuerzas (Guerin, 1992) del pensamiento anarquista para luego poner en evidencia las conexiones con los principios o bases de acuerdos planteados por los movimientos de desocupados analizados:

**Antiestatismo:** "Para el anarquista de todos los prejuicios que ciegan al hombre (...) el del estado es el más funesto" (Guerin; 1992: 19). Kropotkin planteaba en 1906 "luchamos de la misma manera contra la opresión económica y política, contra la opresión del estado centralista y de los poderes locales" (Mintz, 2004: 33).

**Antiparlamentarismo:** "la representación política era considerada (por los anarquistas) un acto de delegación a través del cual los individuos encomendaban sus reivindicaciones a un tercero" como aparecía en La Protesta "votar es abdicar. El hombre que va a depositar sus votos en las urnas entrega su voluntad y sus derechos al que ha elegido" (Suriano, 2009: 45).

**Horizontalismo, antiverticalismo, antiburocratización y democracia directa:** en 1870 Bakunin denunciaba que en un grupo de operarios de la construcción civil de Ginebra las secciones de oficio solo se reunían una vez por mes para hacer rendiciones de cuentas o para la elección de sus comités, en esas reuniones no se discutían principios y de a poco las secciones de oficio se habituaron a limitar su acción a cuestiones de poca importancia,

dejando todo el resto en control de sus comités que se volvieron permanentes. Los comités, casi siempre compuestos de las mismas personas, se convirtieron en dictaduras colectivas, decidiendo sobre todas las cuestiones menos las de dinero, como realizaban sus elecciones a puertas cerradas se formó un gobierno invisible (Mintz, 2004).

El anarquismo tiene por principio las formas organizativas a través del federalismo, las prácticas autogestionarias en el ámbito económico, político y cultural, la crítica contra el militarismo y las instituciones jurídicas, la disputa con el capitalismo en el plano cultural y la construcción de organizaciones y prácticas prefigurativas (Guerin, 1992; Suriano, 2001).

Estos principios se encuentran en todos los movimientos de desocupados analizados estableciendo una clara continuidad con el histórico movimiento anarquista.

En contraste, se debe resaltar que existen algunas diferencias con parte del pensamiento anarquista actual (el anarquismo especificista organizado o con tendencia a la organización política analizado en este trabajo), ya que en el pasado los anarquistas pensaban que debían destruir el poder.

Rubén Dri (2002) señala que la concepción clásica del marxismo-leninismo (aún vigente) que guió los procesos revolucionarios del siglo XX concebía al poder como un objeto localizado en determinados lugares por lo tanto se planteaba tomar el poder, los anarquistas pensaban y algunos todavía

piensan que el poder es una cosa, un objeto al que se debe destruir, no planteaban ni huir del poder, ni un contra poder (como los autonomistas), plantean que el poder se localiza en las instituciones materiales (estatales, coercitivas, educacionales, etc.).

Como planteamos más arriba en la actualidad se plantea otra noción de poder, ya no ligado solo a la dominación, sino que todos estamos atravesados por las relaciones de poder y podemos instituir otro tipo de poder, un poder de participación real y transformación social en sentido autogestivo.

A esta concepción de poder adscriben las organizaciones políticas y movimientos de desocupados analizados.

Crear Poder Popular o Autogestivo significa crear nuevas relaciones humanas basadas en la participación real, en la capacidad de poder decidir sobre los aspectos individuales y colectivos que afectan nuestras vidas y esto no puede darse después de la revolución sino que deben ser construidas en el camino.

Los movimientos y organizaciones descriptos plantean la necesidad de construir poder popular desde abajo, sin dirigentes ni dirigido.

La FOB plantea: *"Al poder popular autogestivo lo entendemos como la capacidad del pueblo, a través de sus organizaciones, de resolver sus problemas en base a sus intereses sin delegar en nadie. Desde el presente y como propuesta de cambio social, siempre desde abajo, nunca desde arriba."*

Por otro lado, el pensamiento anarquista de principios del siglo XX es fuertemente racionalista, positivista y cientificista, en la actualidad este aspecto es criticado.

Las organizaciones políticas mencionadas tienen planteos clasistas que son producto de la influencia de la tradición marxista<sup>13</sup>, reivindican procesos de lucha latinoamericanos y se sienten parte de la izquierda.

También nos parece importante señalar la influencia de anarcofeminismo. El movimiento piquetero está compuesto en su mayoría por mujeres, aproximadamente en un 75 %. En muchas organizaciones piqueteras se fueron desarrollando distintos espacios de mujeres (comisiones, asambleas, etc.) que fueron problematizando la dominación de género.

Algunas mujeres pioneras feministas y los encuentros nacionales de mujeres jugaron un rol importante en la dinamización y desarrollo de las luchas de géneros en los movimientos. Algunos de los movimientos analizados tienen espacios de géneros o de mujeres.

En el caso de la Fob se recupera el ideario anarcofeminista. La bandera negra y violeta es expresión de esta actualización histórica. También se toman como referencia a Ema Goldman, las publicaciones como *La Voz de la Mujer*, la experiencia de *Mujeres Libres* de España, que expresan un feminismo que cuestiona la dominación machista y la dominación capitalista desde una perspectiva anti-jerárquica.

Este anarcofeminismo piquetero también tiene influencia del feminismo popular latinoamericano.

13 Que comprende desde los clásicos Marx y Engels hasta autores como Thompson y Castoriadis. En el caso del AUCA también recuperaban planteos Maoístas.



Es decir de un feminismo negro, indígena, migrante, popular y ligado a movimientos sociales.

El anarquismo creado históricamente en la experiencia concreta de la lucha de clases no es un dogma, sino una praxis que va incorporando nuevos elementos.

Creemos que en este análisis de procesos concretos se evidencia que no hay novedades en los criterios de construcción, principios o bases de acuerdo y en las formas organizativas de estos movimientos de desocupados sino reinterpretaciones a la luz del contexto en que se da la lucha de clases y de los nuevos debates y aportes teóricos producto de la dinámica relacional entre teoría y práctica.

El anarquismo como una mirada que cuestiona radicalmente al sistema en que vivimos y que, por lo tanto, propone un cambio revolucionario del sistema en que vivimos y que, por lo tanto, propone un cambio revolucionario del sistema capitalista, fue parte del movimiento obrero tradicional y sigue incidiendo en los movimientos sociales actuales.

Creemos que el anarquismo además de ser una crítica a la sociedad capitalista y una propuesta de acción es también una fuente de referencia y expresión simbólica de las clases dominadas, ya que si bien desde las clases dominantes se construye selectivamente una historia oficial, con símbolos oficiales y rituales oficiales que legitiman el orden dominante, en los procesos de resistencia las clases oprimidas recuperan la historia de las luchas contra la opresión y la explotación, las experiencias que intentaron transformar la realidad social y los símbolos creados desde esas

experiencias de lucha.

En los movimientos analizados, principalmente en el MTD OB en la FOB, existen locales y espacios públicos con nombres ligados al anarquismo, por ejemplo la plaza Durruti, las banderas roja y negra con frases como "*lxs de abajo podemos solxs*" son una constante, los murales en los distintos barrios con frases como "*los politicxs no sirven organízate y lucha*". Se rescata la figura de Durruti, la experiencia histórica de la revolución española, las experiencias feministas de "*Mujeres Libres*" y publicaciones como "*La voz de la mujer*".

Se recuperan esos símbolos, esas condensaciones de sentido, en un trabajo consciente de actualización simbólica del imaginario ácrata.

## **Invisibilidad de la influencia anarquista en el movimiento piquetero**

Los casos analizados en este trabajo aparecen en las distintas tipologías construidas sobre el movimiento piquetero como “movimientos autónomos” o de “nueva izquierda” (Svampa, 2004, 2006; Mazzeo, 2004; Schneider Mansilla y Conti, 2003).

En estas tipologías no se menciona o se menciona muy superficialmente<sup>14</sup> la influencia de los anarquistas organizados, siendo este, un sector del movimiento piquetero desde sus inicios.

No indagar lo suficiente sobre las tendencias político-ideológicas dentro de los denominados “movimientos autónomos” o de “nueva izquierda” contribuyo a reproducir visiones erróneas de las organizaciones, ya que, en la mayoría de los casos omitió no solo la incidencia de la corriente anarquista sino de otras tendencias político-ideológicas.

Por ejemplo, Schneider Mansilla y Conti (2003) describen a la CTD Aníbal Verón (de la que el MTD OB y los militantes del frente barrial de la OSL fueron parte) señalando que “la coordinadora fue sumando adeptos y trascendía debido a sus prácticas de horizontalidad, autonomía, democracia directa, autogestión e independencia de los partidos que la dis-

14 Miguel Mazzeo describe una “corriente autónoma” en donde menciona muy sintéticamente que hay diversidad ideológica y nombra al anarquismo organizado. Sin embargo, en el desarrollo de su descripción las características de los movimientos analizados en este trabajo no son producto de la influencia anarquista sino rasgos más generales de una parte de los MTDs de la Aníbal Verón.

tinguen del resto de las organizaciones piqueteros”.

Esta es una imagen totalmente errónea de los que fue la CTD y el MTD Aníbal Verón en esos años.

Los relatos de nuestros entrevistados sacan a la luz que convivían núcleos militantes que en algunos casos eran organizaciones políticas de distinta tendencia: guevaristas, anarquistas, peronistas de izquierda y un solo movimiento el MTD Solano con militantes cercanos al autonomismo, aunque también había anarquistas y marxistas. El MTD Florencio Varela y el MTD Echeverría que eran una parte importante del MTD Aníbal Verón practicaban el centralismo democrático, y la CTD Aníbal Verón otra parte importante también tenían una organización verticalista instituida.

En los año 2001- 2002 la Coordinadora de Trabajadores Desocupados Aníbal contenía una amplia diversidad de tradiciones ideológicas pero la relevancia del MTD solano y sus planteos de construcción política ligados directamente a la influencia del autonomismo<sup>15</sup> (autonomía democracia directa y horizontalidad) hizo que se invisibilizara el peso de las otras corrientes ideológicas como el anarquismo.

Otro aspecto a indagar es que se destaca la influencia del zapatismo en las formas de construcción de orientación libertaria de algunos MTDs.

---

15 El autonomismo es una corriente post marxista que surge en Italia. Sus principales exponentes son Toni Negri, Michael Hardt, John Holloway, está influenciado por las luchas zapatistas y el movimiento antiglobalización. Plantean que el sujeto de cambios social no es la clase trabajadora sino otros grupos sociales que algunos autores denominaron “multitud”. Son críticos al estado, plantean crear contra poder, antipoder o huir del poder, creando espacios liberados, autónomos, independientes del capitalismo hasta que se transforme la sociedad en su conjunto. Son antijerárquicos, proponiendo la democracia directa y la horizontalidad como forma de organización.

En este trabajo reconstruimos como los criterios en los movimientos analizados son producto de la influencia ideológica del anarquismo. La experiencia del zapatismo fue influyente en la medida en que el zapatismo tenía un perfil libertario.

## Los supuestos acerca de lo autónomo

En este apartado indagamos acerca de que supuestos encierra el término "movimiento autónomo". Los movimientos analizados son denominados de esta manera tanto por intelectuales como por militantes y activistas.

Gledhill (2000) señala que muchos teóricos europeos desilusionados por las realidades políticas en sus países construyeron una mirada idealizada de los movimientos sociales latinoamericanos donde se caracterizarían por ser autónomos del estado e intrínsecamente democráticos y se magnifica el papel transformador de los mismos. Según este autor, los nuevos movimientos sociales son tanto una construcción política como una ficción. Los movimientos latinoamericanos suelen negociar con el estado, estar relacionados con partidos políticos y sindicatos; y en algunos casos estar vinculados a ONG transnacionales. Al negar estos elementos condicionantes se produce una "fetichización de la autonomía".

Esta mirada idealizada, según Gledhill (2000), se fue problematizando y en la actualidad se reconoce, en mayor medida, que no son algo autónomo, separado del ámbito político e inmune a la influencia del estado, y que en el seno de los movimientos conviven ambigüedades y contradicciones.

El movimiento piquetero, como todo movimiento social, es un movimiento limitado por determinados condicionamientos con los cuales hasta los movi-

mientos de perfil libertario tienen que lidiar.

A continuación describiremos algunos de esos condicionamientos buscando dar una mirada desfetichizada de estos movimientos.

## **Límites y disputas de autonomía**

Consideramos que no solo algunos intelectuales fetichizan lo autónomo sino que muchos activistas, militantes y simpatizantes del anarquismo también reproducen imágenes idealizadas de algunos movimientos piqueteros de perfil libertario.

Retomando el trabajo de campo y la experiencia militante en la FOB (Federación de Organizaciones de Base). Creemos que en el caso de militantes y simpatizantes "la fetichización de la autonomía" se produce porque opera una mirada idealizada de los movimientos y de los sujetos que de lucha que los componen que tiende a sobreestimar su potencial transformador en términos anarquistas .

Desde estas miradas esencializadas no se reconocen o se minimizan los condicionamientos externos producto del sistema denominación capitalista y su lógica de poder. En algunos casos se llega a confundir los principios de un movimiento con la realidad. Por esto, muchas veces en ámbitos militantes se escucha "en este movimiento somos horizontales", "estamos por fuera del estado", etc.

Es importante señalar que todas las luchas sociales están moldeadas por lo dominante.

El sistema de dominación capitalista con su lógica de poder capilar atraviesa nuestras vidas y muchas veces reproducimos inconscientemente la dominación. También, hay que tener en cuenta las limitaciones de tipo estructural. Por esto, toda autonomía en el marco de una sociedad capitalista es relativa, y los movimientos de desocupados no son la excepción, aun los dinamizados por anarquistas.

Las formas en que lo dominante moldea lo dominado depende de múltiples factores y de debe analizar la complejidad de cada caso. En el caso del movimiento piquetero Virginia Manzano (2004) advierte la incidencia del moldeamiento estatal como un elemento central de condicionamiento.

En Argentina con la implementación de políticas neoliberales se produjo un achicamiento del Estado, esto afectó profundamente los derechos sociales y laborales conquistados a través de la lucha por las clases oprimidas.

Los derechos sociales van dejando paulatinamente de ser universales. En este contexto se comienzan a poner en marcha políticas focalizadas, estas políticas van en contra de los derechos universales (trabajo, educación, salud, etc.), es decir, no están destinadas a toda la población sino que están focalizadas en determinados sectores de la población que los agentes del estado establecen como posibles beneficiarios (mujeres pobres con hijos, estudiantes, etc.).

Los planes sociales como el plan Barrios Bonae-  
rense, el programa Argentina Trabaja, son parte de las políticas focalizadas. Para ser beneficiarios de los mismos es necesario cumplir con ciertos requisitos que establece el estado. Es importante subrayar que



generalmente el dinero que el estado destina a este tipo de políticas proviene de distintos organismos de crédito internacional (Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Mundial, etc.).

Manzano (2004) advierte que las primeras protestas de desocupados planteaban la demanda de trabajo genuino y el estado respondió con planes sociales y alimentos. El hecho de que los desocupados hayan aceptado planes sociales en vez de la demanda original de trabajo, fue un éxito de las políticas de moldeamiento estatal, de esta manera, salvo algunas excepciones (planes de vivienda, obra pública en pequeña escala) el estado fue limitando la forma de demandar encausándola hacia el pedido de planes sociales.

Los sucesivos gobiernos no modificaron esta situación estructural sino que han profundizado la dominación de los sujetos a través de políticas cada vez más focalizadas, que van cambiando la modalidad de implementación y requisitos para ser beneficiario en función de desarticular la incidencia de las organizaciones en la gestión autónoma de los recursos.

Esta dominación es reforzada por el aparato clientelar, que ocupa un rol central en la reproducción cotidiana y territorial del poder estatal.

Como señala Manzano (2004), donde hay dominación hay resistencia y las organizaciones disputan con el estado no solo diversos recursos materiales, sino los requisitos mismos acerca de quién puede ser beneficiario de un plan y la autonomía para disponer de los recursos de forma que fortalezca a las organizaciones. También, las organizaciones luchan y disputan los sentidos construidos desde el estado

resignificando (de diferente manera y según el tipo de construcción política) las diferentes formas de la dominación. Por ejemplo las organizaciones que buscan transformar el plan social en trabajo genuino o autogestivo.

También debemos señalar que el grado de manejo autónomo y resignificación de un recurso estatal depende de la correlación de fuerzas, entre el estado y las organizaciones sociales.

Es importante tener en cuenta que, en balance de estos 20 años de movimiento piquetero las organizaciones por medio de la lucha logran manejar los recursos de manera bastante autónomas.

Se puede afirmar, entonces, que la relación con el Estado y los recursos que obtienen las organizaciones con sus luchas es compleja.

Por un lado, hay que rescatar la importancia del ejercicio de la lucha colectiva para lograr recursos que mejoran la subsistencia de las personas y tratar de ganar autonomía o grados de autonomía en la gestión de los mismos resignificando los sentidos otorgados desde el estado y construyendo una materialidad autogestiva anclada en el territorio que se diferencia o intenta diferenciarse de la política clientelar.

Pero, por otro lado, las transformación radical que se proponen algunas organizaciones se vuelven limitadas (tanto a nivel macro como micro) en el marco de este tipo de condicionamientos. Esto no significa que seamos pesimistas, sino que es importante reconocer los condicionamientos para poder transformarlos.

## **Autogestión, aprendiendo y desaprendiendo en la lucha**

El MTD OB o la FOB, reconocen como principios la democracia directa, la autonomía y el cambio social en sentido autogestivo pero esto es en realidad un proceso de lucha. Es decir, en el proceso de lucha concreto se dan ambigüedades y contradicciones.

Y acá retomamos el concepto de autogestión como la capacidad plena de poder decidir en todos aquellos aspectos que involucran nuestra vida.

Para nosotrxs el concepto no se reduce a lo económico y está íntimamente ligado a la conquista de la autonomía y la libertad.

En la sociedad actual, la autogestión no se desarrolla plenamente sino que es un proceso de lucha y disputa.

El proceso de conquista de autogestión tiene un nivel "micro" que es la construcción cotidiana de prácticas prefigurativas, y un nivel "macro" que es la confluencia de estas experiencias en una fuerza social autogestiva.

Entender la autogestión o poder autogestivo como un proceso de lucha nos inscribe dentro de un proceso complejo en donde es necesario tener en cuenta que el sistema de dominación incide en nuestras luchas moldeándolas, limitándolas. Por esto, es importante ser conscientes de los límites a lo autónomo para poder deconstruir los procesos y ser más efectivos en la lucha.

Retomando el trabajo de campo y la experiencia militante, si bien los movimientos analizados se plantean sin dirigentes ni dirigidos, con democracia directa y autónomos, en la práctica, el proceso presenta muchas contradicciones justamente porque está englobado en el marco de relaciones de dominación que configuran las experiencias, el sentido común y las prácticas de los miembros del movimiento.

Por ejemplo mientras que los militantes en su rol de dinamizadores buscan que en las asambleas participen todos y que no haya dirigentes se deben dar estrategias para que todos participen, esto implica llevar adelante un proceso de politización que desnaturaliza lo instituido y busca romper con los aspectos naturalizados de la dominación, esto es, el mundo de la realidad fetichizada y de la apariencia.

La mayoría de las personas que participan en estos movimientos lo hacen, en un principio, por una cuestión de sobrevivencia y no buscando construir poder popular para la revolución social. Las personas están disciplinadas en las lógicas clientelares y verticalistas.

Para romper con eso, se debe dar un proceso donde cobran importancia los militantes, los mismos realizan talleres de educación popular, predicán con la dedicación al movimiento sin tener más beneficios que otros, contienen emocionalmente a los miembros del movimiento, debaten y disputan con las personas que tienen prácticas clientelares, etc. y como rasgo más destacable "planifican para transformar".

Pero con esto no alcanza, "la lucha", que en términos nativos significa ir a los cortes de ruta y a las marchas en donde se enfrentan simbólicamente y materialmente con la policía y con los funcionarios, los

espacios de trabajo en los barrios y las asambleas, todo ese conjunto de prácticas hacen que las personas se vayan involucrando en estos movimientos de desocupados, apropiándose de los planteos de cambio social y ampliando sus niveles de participación.

A través de la participación en las distintas instancias y experiencias que proponen los movimientos, se va desarrollando el pensamiento crítico, teniendo un efecto multiplicador.

Otro elemento limitante es que solo un reducido grupo permanece muchos años en los movimientos.

Las bases de los movimientos son inestables y los militantes también pueden variar su nivel de participación. En relación a este proceso uno de los entrevistados señala:

*Aníbal: "la idea de un sujeto encerrado 20 años haciendo educación popular no existe, no está ni en el de base, ni en los militantes. Los procesos son distintos, la participación en un movimiento social son momentos de las personas, un pedacito de la vida de las personas comunes, solamente algunos van a estar de por vida. La pobreza es una situación de mucha fragilidad, hoy tenés un pibe, mañana cinco, aparte un movimiento social te puede dar de comer por un tiempo y después no".*

Entrevistadora: Pero, entonces, ¿hay un balance positivo?

*Aníbal: "tenés que hablar del movimiento piquetero más general. En un barrio, en un territorio, hoy en día existe otra posibilidad, distinta a los partidos tradicionales, a los punteros, por robo muchísimo más democrática que otro tipo de organizaciones".*

Entrevistadora: ¿Y lo anarquista donde entra?

Aníbal: *"Y bueno, profundiza más lo democrático que otra tendencia, el movimiento piquetero por las características mismas es una campo fértil para el anarquismo, por las características básicas del movimiento piquetero que es corte de ruta y asamblea, democracia directa y acción directa sin intermediarios. Dentro de eso, los anarquistas encontramos condimentos interesantes para decirles a los vecinos: vieron que podemos organizarnos sin los políticos".*

A partir de entender que el poder no es una cosa sino que es relacional y que la dominación nos atraviesa a través de las relaciones de poder podemos señalar que en la sociedad capitalista la autonomía es limitada y que depende de las luchas lograr ampliar sus márgenes.

Se podría pensar, cómo sostienen algunos anarquistas, que luchar por recursos estatales es reproducir al estado, pero el estado no es una cosa sino una compleja red de relaciones sociales de dominación cada vez más directa sobre los sujetos y nadie puede escapar a las mismas.

La militancia de base en el movimiento piquetero es una oportunidad de luchar contra el sistema de dominación capitalista y sus estrategias de dominación directa permitiendo al anarquismo inscribirse en el presente en un proceso de lucha de alcance amplio.

## Bibliografía

- BENYO, JAVIER. "La Alianza Obrera Spartacus". Ed. Utopía Libertaria. Bs As., 2005.
- BOOKCHIN, MURRAY. "Anarquismo Social ou Anarquismo de Estilo de Vida: um abismo intransponível". São Paulo: Faísca/Hedra, 2008.
- CASTORIADIS, CORNELIUS. La institución imaginaria de la sociedad. Tusquets Editores. 2007.
- CORREA, FELIPE. Poder, dominación, autogestión. <https://es.theanarchistlibrary.org/library/felipe-correa-poder-dominacion-y-autogestion>
- FERRER, CHRISTIAN. Compilador. El lenguaje libertario. Utopía Libertaria. 2005.
- COLOMBO, EDUARDO. La voluntad del pueblo. Colección Utopía Libertaria. Túpac Ediciones. 2006.
- DIZ, VERONICA Y LOPEZ TRUJILLO FERNANDO. "Resistencia libertaria". Ed. Madreselva. Bs. As., 2007
- DRI, RUBEN. Debate sobre el poder en el movimiento popular. En: Rebelión, noviembre del 2002
- ERRANDONEA, ALFREDO. Revista de Ciencias Sociales. Departamento de Sociología. Año XVI / N° 21. AGOSTO 2003
- FEDERACION ANARQUISTA GAUCHA. "Umaintrodução a correntelibertária". En: Cadernos de Formação é uma publicação da FAG para o estudo de militantes e simpatizantes. 2º Edição Revisada e Ampliada. Edita: Secretaria e Coletivo de Formação Política. Fevereiro de 2006.

- FACA. Declaración de principios. 2012.
- GALAFASSI, GUIDO. Cuando el árbol no deja ver el bosque. Neofuncionalismo y posmodernidad en los estudios sobre movimientos sociales. Revista theomai, N°14. 2006.
- GALAFASSI, GUIDO. Una mirada neofuncionalista y posmoderna sobre los conflictos sociales. Pág. 1. 2009. <http://www.herramienta.com.ar/herramienta-web-1/el-individualismo-metodologico>.
- GLEDHILL, JOHN. El poder y sus disfraces. Editorial Bellaterra. 2000.
- LA PESTE. El poder en el ideario ácrata: una revisión crítica.  
. <http://lapeste.org/wp-content/uploads/2015/07/Poder-y-Estado-Final.pdf>
- LOPEZ TRUJILLO, FERNANDO. "Vidas en rojo y negro: una historia del anarquismo en la década infame". Ed: Letra Libre. Bs. As., 2005.
- MANZANO, VIRGINIA. (2004). Tradiciones asociativas, políticas estatales y modalidades de acción colectiva: análisis de una organización piquetera. En: Intersecciones en antropología 5, pp. 153-166, Buenos Aires.
- MANZANO, VIRGINIA. Topografías variables de poder: las relaciones entre movimientos sociales y el Estado argentino en dos tiempos. OpenEdition. 2016 <https://journals.openedition.org/amnis/2762>
- MIGUEL, MAZZEO: Piqueteros. "Notas para una tipología". FISyP. Manuel Suarez editor. 2004.
- MINTZ, FRANK. "O Anarquismo Social". Editora Imaginario, Sao Paulo, 2005
- MTD OSCAR BARRIOS. Cartilla de formación



"Hacia una estrategia de construcción territorial anarquista"

-PIQUERAS, ANDRES.2002. Movimientos sociales y capitalismo. Historia de una mutua influencia. Valencia, Ed. Germaia.

-SCHNEIDER MANSILLA, IVAN Y CONTI RODRIGO ADRIAN. 2003.

Piqueteros, una mirada histórica. Buenos Aires, Astralib.

-SURIANO, JUAN. "Auge y caída del Anarquismo: Argentina 1880-1930". Ed. Capital Intelectual.Bs. As., 2009.

-RIECHMANN, JORGE Y BUEY, FRANCISCO. Redes que dan libertad. Introducción a los nuevos movimientos sociales. Barcelona, Paidós, 1995, cap. 1 y 2.

-SVAMPA, M Y PEREYRA, S. 2003. Entre la ruta y el barrio. La experiencia de las organizaciones piqueteras, ED. Biblos

-SVAMPA, MARISTELLA. "La Argentina: Movimientos Sociales e Izquierdas". Enero de 2006.

-WALLACE, SANTIAGO. 1998. Hacia un abordaje antropológico de los movimientos sociales. En: Antropología social y política. Hegemonía o poder: el mundo en movimiento. Eudeba, Buenos Aires.

-WALLERSTEIN, IMMANUEL. 2002. Las nuevas rebeliones antisistémicas:

¿Un movimiento de movimientos?. En contrahistorias, n°1, pp.77-86, México.

-ZIBECCHI, RAUL. 2003. Genealogía de la revuelta. Argentina: la sociedad en movimiento. Introducción y cap. 4.ED. Letra Libre, La Plata, Bs. As.



# **Lecturas complementarias**



## **¿Qué es un movimiento social?**

### **¿Existen nuevos movimientos sociales?**

Partimos de analizar las distintas posturas sobre la definición de movimiento social para iluminar que tipo de movimientos social estamos analizando y qué lugar ocupa en la dinámica de lucha de clases.

Wallace (1998) plantea que la definición de movimiento social (MS) fue aplicada al emergente movimiento obrero que se iba constituyendo como una fuerza social y política al margen de las instituciones del estado liberal. Luego de la segunda guerra mundial el movimiento obrero perdió importancia como fuerza antisistémica porque sus organizaciones se convirtieron en partidos o en sindicatos, es decir se institucionalizaron.

Durante los fines de los '60 y principios de los '70 según Wallace (1998), Galafassi (2006) y Riechmann y Buey (1995) el surgimiento y la visibilidad que cobran el movimiento ecologista, el movimiento pacifista y el movimiento feminista, entre otros, en Estados Unidos y Europa generaron en las ciencias sociales nuevas interpretaciones acerca de los movimientos sociales.

En este contexto que surgen nuevas teorías que ponen énfasis en la novedad de estos movimientos sociales y se comienza a hablar de nuevos movimientos sociales (NMS). Según Wallace (1998) estas teorías ponen su acento en la existencia de nuevos conflictos sociales y políticos de distinto carácter que los basados en los antagonismos de clase.

Galafassi (2006) realiza un análisis de dos enfoques teóricos sobre movimientos sociales dominantes en la actualidad: en primer lugar describe a la escuela norteamericana, dominada por concepciones funcionalistas y positivistas de lo social, esta escuela se centra principalmente en la protesta y en la acción colectiva.

Dentro de esta escuela la teoría más actual y con más influencia es la denominada "movilización de recursos" cuya principal preocupación reposa sobre las organizaciones (no como en las anteriores que giraban sobre individuos egoístas) y de cómo los individuos (que no dejan de ser egoístas) que conforman las organizaciones gestionan los recursos que disponen para alcanzar sus objetivos.

Se da por sentado la existencia de cierta insatisfacción individual y lo importante pasa a ser como los movimientos sociales se dan una organización capaz de movilizar esa insatisfacción individual ligada a aspiraciones de tipo consumista. Así, se pone el énfasis en la organización y la gestión de recursos, buscando dar cuenta de cómo los movimientos sociales se organizan para movilizar el descontento individual, descontento que es percibido como un desajuste en el sistema social.

En segundo lugar, este autor, describe a la escuela europea enfocada en la identidad, para esta escuela el movimiento encuentra su razón de ser al asumir una identidad. La cuestión de la identidad que se construiría a partir del agregado de individuos en organizaciones sociales es el foco a dilucidar siendo la identidad el equivalente a la organización.

Parten de una tradición en la cual el funcionalismo no tuvo mucha incidencia, su preocupación central radica en diferenciar a los movimientos sociales post '68 de los anteriores. Estas teorías plantean que los viejos movimientos sociales se transformaron en organizaciones institucionalizadas, los NMS poseen organizaciones menos estructuradas y menos burocráticas.

Por su parte, Riechmann y Buey (1995) señalan que las teorías europeas de los NMS prestan importancia -aunque no una importancia central- a los elementos ideológicos y de proyectos históricos y a las transformaciones de las sociedades industriales. Según Galafassi (2006) entre estas dos escuelas hay dialogo y ambas rescatan visiones que se asientan más en las funciones y los equilibrios que en las contradicciones de clases o sectores sociales.

Las dos escuelas, según Galafassi: se basan en el individualismo metodológico, dejando de lado la posibilidad de indagar acerca de la compleja totalidad que implica el sistema de explotación y dominación capitalista.

Los repertorios de acción, la gestión de recursos, la identidad, la racionalidad o no de las elecciones individuales, la capacidad emprendedora-organizacional de los líderes, las motivaciones egoístas de los integrantes, las oportunidades políticas, los agravios sociales, etcétera, son los interrogantes fundamentales y casi exclusivos de estos marcos teóricos, quedando olvidados los contextos y entramados socio-políticos, las relaciones de poder entre sujetos, sectores sociales y clases, los idearios de cambio social y las disputas sobre la desigualdad y

la injusticia social inherentes a un sistema de dominación y explotación social”(2009:1).

De esta manera, estas teorías parten del análisis del origen y el por qué de la aparición de los movimientos sociales suponiendo un escenario de relaciones armónicas entre sujetos o grupos sociales, en este escenario los movimientos sociales generan tensiones y conflictos que rompen el equilibrio de la sociedad y esto es lo que es necesario explicar, dejando de lado o en un lugar de poca importancia factores como la ideología y los proyectos políticos que, según Galafassi (2006) y Riechmann y Buey (1995), son centrales a la hora de estudiar los movimientos sociales.

Los marcos teóricos europeos toman en cuenta en mayor medida los conflictos, pero en el marco de intereses individuales en un contexto estable.

En contraposición a las corrientes europeas y norteamericanas hegemónicas en el campo de la interpretación de los movimientos sociales, y con mucha influencia en las producciones académicas latinoamericanas, Galafassi (2006), Piqueras (2002), Wallerstein (2002), Riechmann y Buey (1995) y Wallace (1998) parten de un análisis en donde relacionan centralmente a los movimientos sociales (nuevos o viejos) con las transformaciones estructurales del mundo capitalista.

Riechmann y Buey (1995) plantean que “los movimientos sociales son producto y productores de la modernidad. Las condiciones sociales transformadas mediante la industrialización, la urbanización, la alfabetización, exigen y posibilitan nuevas formas de acción política” (Raschke, 1985: 11, citado por Riechman y Buey, 1995:15).



Según Riechmann y Buey (1995), los movimientos sociales se basan en causas estructurales que intentan modificar por medio de la acción colectiva. Por esto, un criterio de diferenciación entre diferentes movimientos sociales es atender a los diferentes tipos de contradicciones o tensiones estructurales presentes dentro de una formación social determinada.

Aunque estos autores aclaran que con solo señalar las contradicciones y tensiones no se explican las causas del surgimiento de un movimiento social, así, se deben explicar los mecanismos estructurales que intervienen en la formación de un movimiento social. Plantean que comúnmente en el proceso de conformación de un movimiento social no interviene una sola causa, sino una pluralidad de causas.

Si bien estos autores ponen el acento en aspectos que tienen que ver con la transformación social y con factores estructurales, proponen un análisis que en primer lugar aúne diversos enfoques no marxistas para el análisis de los movimientos sociales entre ellos las teorías de movilización de recursos y las teorías de la identidad.

Galafassi (2006) desde una perspectiva marxista centra su análisis en los procesos de movilización social, es a través de estos procesos que es posible explicar la emergencia de distintos sujetos sociales.

Según este autor *"la historia de la modernidad es la historia de la movilización social, la modernidad nace o se expresa materialmente a partir de procesos de la movilización y el cambio (...) Los procesos de industrialización, urbanización, acumulación capitalista y desarro-*

*llo poscapitalista son el entramado dialéctico con el cual los movimientos sociales interaccionan conformándose y conformándonos” (2006:37).*

Según Galafassi (2006), el estudio de los movimientos sociales desde una perspectiva que centra el análisis en la lucha de clases y los conflictos generados en el marco del desarrollo del sistema capitalista predomina en los estudios de las primeras tres o cuatro décadas del siglo XX y en el análisis de los procesos de rebelión de los años 60 y 70.

En contraste con los análisis académicos de los “nuevos movimientos sociales” surgidos en las últimas décadas. Este autor, critica a las teorías que identifican las nuevas formas de los movimientos sociales como nuevas y sin conexión con lo viejo, señalando que el proceso histórico es un proceso de transformación dialéctico en donde siempre surgen novedades (nuevas estructuras, formas organizativas y subjetividades).

Frente al debate en torno a los NMS, Wallerstein (2002) plantea el término de movimiento antisistémico, englobando desde lo que el autor denomina como movimientos sociales tradicionales (los partidos socialistas, el movimiento obrero y los movimientos nacionalistas) hasta los movimientos post 68, esto es, movimientos de tendencia maoísta, el movimiento feminista, el movimiento ecologista, articulaciones de movimientos como el Foro Social Mundial, etc., planteando que algunos son más antisistémicos que otros.

Claramente con este término el autor pone el acento en la lucha y el conflicto surgidos dentro del marco del sistema-mundo capitalista, y se distancia de los planteos en términos de nuevo/viejo, plan-

teando una continuidad histórica, en donde los cambios en los planteos y estrategias de los movimientos post 68, se relacionan con una nueva coyuntura y con las reflexiones colectivas en torno a las decepciones que se generaron a partir del fracaso de los movimientos sociales tradicionales.

Riechmann y Buey (1995), De Sousa Santos (2001) y Piqueras (2002) plantean que los movimientos sociales previos a los 60-70 concentraban sus reclamos en el ámbito de la producción social. En contraste los NMS se centran sobre problemas en la esfera de la reproducción social. Aunque cabe aclarar que señalan que las luchas de los NMS afectan al ámbito de la producción social.

Los autores antes mencionados reconocen el papel importante de los "nuevos" elementos que surgen en los movimientos sociales desde los años '60, como la politización de la vida cotidiana, las críticas a las prácticas verticalistas y burocráticas, las críticas a las concepciones tradicionales de poder, etc. Pero (a excepción de De Sousa Santos) las ubican en el marco del proceso histórico-social de desarrollo de la sociedad capitalista, en donde siempre surgen nuevos elementos.

Algunos autores como Piqueras (2002) y Galafassi (2006) advierten que algunos aspectos señalados como "nuevos" fueron parte de las prácticas y planteos ideológicos de parte del movimiento obrero antes de su institucionalización con el modelo de regulación social Keynesiano.

Galafassi (2006) manifiesta que los enfoques hegemónicos sobre los movimientos sociales dejaron sus huellas en las producciones latinoamericanas, señalando que se dejó utilizar categorías

y términos centrales como las de clase, lucha de clases, explotación y la contradicción Capital-trabajo y en su reemplazo surgen una infinidad de términos nuevos que resaltan el individualismo metodológico, el subjetivismo y el equilibrio social.

No son ajenos a esta situación los estudios sobre el movimiento piquetero.

HACIA UNA ESTRATEGIA DE CONSTRUCCION TERRITORIAL ANARQUISTA



**LOS DE ABAJO, ORGANIZADOS, PODEMOS SOLOS**

## **COLECTIVO AUTOGESTION OSCAR BARRIOS**

### **¿Qué entendemos por estrategia?**

A continuación reproducimos algunas definiciones de estrategia tomadas de diferentes fuentes:

“Un curso de acción conscientemente deseado y determinado de forma anticipada, con la finalidad de asegurar el logro de los objetivos “

“Proceso a través del cual la organización se abstrae del pasado para situarse mentalmente en un estado futuro deseado y desde esa posición tomar todas las decisiones necesarias en el presente para alcanzar dicho estado.”

“En otras palabras constituye la ruta a seguir por las grandes líneas de acción contenidas en las políticas nacionales para alcanzar los propósitos, objetivos y metas planteados en el corto, mediano y largo plazos. “

“Es el proceso a través del cual una organización formula objetivos, y está dirigido a la obtención de los mismos. Estrategia es el medio, la vía, es el cómo para la obtención de los objetivos de la organización.”

“Explicita los objetivos generales y los cursos de acción fundamentales, de acuerdo con los medios actuales y potenciales, a fin de lograr su cometido.”

“Se ocupa de las cuestiones fundamentales. Ofrece un marco de referencia para una planeación más detallada y para las decisiones ordinarias. Supone un marco temporal más largo. Ayuda a orientar las

energías y recursos de la organización hacia las actividades de alta prioridad”

“Es el proceso de determinar cuáles son principales objetivos de una organización y los criterios que presidirán la adquisición, uso y disposición de recursos en cuanto a la consecución de los referidos objetivos”

Partiendo de la reflexión en torno a estas definiciones, nos parece importante comenzar definiendo que significa para nosotrxs estrategia. De esta manera, para nosotrxs ***“la estrategia es una guía, es la delimitación de un camino a recorrer que, aunque siempre sujeta a modificaciones y revisiones, nos señale el horizonte al cual queremos llegar”***.

En nuestro caso, buscamos la construcción de una sociedad igualitaria, sin dirigentes, ni dirigidos, sin explotados, ni explotadores. En este sentido, consideramos que no se debe pensar una estrategia de cambio social dividida en dos pasos, es decir, primero un cambio social y luego la creación de la sociedad igualitaria, sino que consideramos en el camino hacia la revolución social hay que ir construyendo nuevas relaciones e instituciones de tipo autogestivo.

Por eso, nuestra estrategia debe tener una coherencia entre medios y fines, debemos con nuestras prácticas y luchas ir construyendo las bases de la sociedad futura, eso que llamamos el cambio social hoy, o la prefiguración de la sociedad que buscamos.

Creemos que en este corto trayecto emprendido fuimos trazando un camino, construyendo una visión,

una forma de entender las cosas, y es sobre esa experiencia que nos paramos intentando extraer algunas conclusiones, seguramente en estado embrionario, pero que son la materia prima para eso que llamamos estrategia.

Tratando de ser metódicos y los más claros posibles comenzaremos definiendo algunas categorías que forman parte del análisis propuesto en el documento y por ende de la forma en que comprendemos la realidad:

- **Fuerza social:** Conglomerado o conjunto grupal, con intereses colectivos (generalmente una situación común de clase), con cierto grado de capacidad y de voluntad para actuar en busca de sus intereses. Así, la fuerza social es una agrupación humana que posee recursos de poder y capacidad de voluntad y acción para producir efectos sociales.

Una fuerza social por medio de la capacidad y de la voluntad, a partir de intereses comunes, se dispone a actuar, convirtiéndose en una energía aplicada por agentes/actores de un momento histórico y de un determinado espacio geográfico en favor de objetivos dando cuerpo a una acción social que genera efectos en la estructura social.

Como en una misma sociedad existen distintas fuerzas sociales que tienen distintos intereses (en general responden a diferentes intereses de clases) estas fuerzas sociales entran en disputa, en lucha. Es la capacidad de llevar adelante sus intereses que logro construir cada fuerza social lo que determina el tipo de influencia haya logrado para imponer sus propios objetivos y esto tiene una fuerte influencia en las formas estructurales de cada sociedad.



La construcción de una fuerza social autogestiva debe producir, hacer circular, acumular para la autonomía y la libertad; generando mecanismos, repitiendo una y otra vez formas, discursos, prácticas autogestivas en permanente disputa con la dominación.

- **Poder:** El poder no es una cosa que se puede agarrar o encontrar en determinados lugares, sino que es una relación social. Así, las relaciones de poder se encuentran presentes en todas las relaciones sociales, impregnan la sociedad de forma microscópica, capilar.

La concepción clásica del marxismo-leninismo, aún vigente en gran parte del pensamiento de izquierda, que guió los procesos revolucionarios del siglo XX, concibe al poder como un objeto localizado en determinados lugares y por lo tanto se plantea tomar el poder, ya sea por medio de elecciones o por medio de las armas u otros medios, el objetivo era y sigue siendo para muchos "tomar el poder".

Nosotrxs nos distanciamos de esa definición del poder como cosa y entendemos al poder como relación social. De esta manera el poder penetra en las relaciones cotidianas y en las vidas de todos nosotros. El poder no funciona a partir presidente, o primer ministro, es decir de un soberano, sino a partir de los sujetos. Así, todos tenemos la capacidad de ejercer poder. Con nuestra práctica podemos reproducir el poder de dominación, por ejemplo, votando a lxs politicxs de turno legitimando la farsa electoral o podemos ejercer nuestra capacidad de decisión en una asamblea o en la lucha contra algo injusto, así, ejercemos nuestro poder, un poder autogestivo, un poder de participación de lxs de abajo, que nos hace contrarrestar al poder de dominación.

Con esto, hacemos referencia a que el poder es una relación, un acto. El poder es algo que se ejerce. El poder tiene una presencia difusa en toda la estructura social, se produce en el todo social. Es omnipresente no porque llega a todos los lugares, sino porque brota en todas las partes. El poder es consubstancial con lo social, no existen así, zonas sin poder o que escapen a su control. De esta manera pensamos que todos tenemos la capacidad de ejercer poder.

El poder implica fuerza, ya que, las relaciones de poder implican relaciones de fuerza. Fuerzas que están en disputa, en lucha permanente, en un juego continuó y dinámico llamado "guerra social", dentro del cual distintas herramientas y tecnologías podrían ser utilizadas para la ampliación de las fuerzas. La guerra, en este sentido no debe ser entendida solo como conflicto armado o militar, sino también como disputa y lucha permanente entre las diversas fuerzas en juego, que pueden ser más o menos violenta y que siempre poseen un costo para aquellos que detentan el poder. Entonces podemos definir al poder como la capacidad de acción de una fuerza social. Esto es, la capacidad de acción a niveles generales de una fuerza social, centralmente en lo que tiene que ver con la toma de decisiones que afectan al conjunto.

Se puede definir al poder como una relación social concreta y dinámica que atraviesa toda la sociedad. En una sociedad bajo un sistema de dominación como la nuestra estructurada a través de clases antagónicas: una que domina y otra que se encuentra bajo estas relaciones, el poder se expresa a través de fuerzas sociales y bajo una relación

jerárquica de mando/obediencia tomando la forma de poder de dominación. Un poder que va de arriba hacia abajo.

- **Dominación:** Relación social jerárquica que puede darse en todas las esferas de la sociedad, e institucionalizarse. Explica las desigualdades estructurales, genera una relación de mando/obediencia entre dominador/dominado, alienación del dominado, entre otros aspectos.
- **Autogestión:** Opuesto a la dominación, implica la participación en el planeamiento y los procesos decisorios personal, grupal o colectivamente, en las diferentes esferas. Su aplicación generalizada implica a substitución de un sistema de dominación por una sociedad igualitaria/libertaria.

Las luchas sociales con participación autogestiva impulsan un tipo de resistencia, la resistencia en sentido autogestivo, esto es, procesos prefigurativos que nos permiten ir tomando cada vez más decisiones en todos aquellos aspectos que involucran nuestra vida, tanto individual como colectiva, es decir, nos permiten ir ampliando la capacidad de participación y a la vez ir construyendo los embriones de la sociedad futura que deseamos.

- **Sistema de dominación:** Conjunto de mecanismos de dominación que corresponden a diversos factores que se combinan en una determinada estructura de clases. Entendemos al capitalismo como un sistema de dominación. La institucionalización de una relación social concreta, en la cual unos deciden lo que implica

a los otros y/o a todos, constituye una relación de dominación. Sea cual sea el mecanismo a través del cual se lo hace, el procedimiento utilizado, la ubicación de los que lo llevan a cabo y el contenido de ellas, en una palabra, la configuración sistemática de la adopción de decisiones constituye un sistema de dominación. De esta manera, un sistema de dominación involucra la institucionalización de relaciones de mando- obediencia que estructura la sociedad en clases dominantes y clases dominadas. Desde esta perspectiva, entendemos que el capitalismo es un sistema de dominio heredero de otras formas anteriores de dominación y a su vez forma propia, particular y nueva de dominio. Un sistema que domina no solo a través de la dimensión económica sino que opera en diferentes niveles y través de distintos mecanismos de dominio en todas las esferas de la vida social (Politico-juridico, ideológica-cultural, genero, etnia, etc.). Pero no es único e inmodificable, sino que es un producto histórico.

- **Clases sociales:** Agrupamientos humanos históricos de relativa homogeneidad entre sí. Siempre ligadas a la existencia de otras clases sociales. Las clases sociales se diferencian por desigualdades estructurales, consistentes y estables, y no por desigualdades no-consistentes o circunstanciales.

Un sistema de dominación se estructura a través de clases antagónicas: una que domina y otra que se encuentra bajo estas relaciones. De quienes sacan provecho de las mismas, nada se puede esperar, solo que intenten conservar, aumentar y reproducir de diversas maneras sus privilegios. Este conflicto entre

clases antagónicas se expresa en una guerra social o lucha de clases en todas las esferas de la vida social.

Creemos que por este motivo, solo quienes sufren estas relaciones pueden desear e incluso luchar para destruir el sistema.

Planteamos entonces, una noción de clases y lucha de clases a partir de la categoría dominación, la cual abarca la explotación pero no se reduce a la misma, es decir, partimos de una noción más amplia de dominación. Esto implica que la estructura de clases no se defina solamente a partir de términos económicos (relaciones de producción), sino también, teniendo en cuenta tanto la propiedad de los medios de producción como de los medios de coerción, los instrumentos que gobiernan la sociedad y la dominación a través de procesos culturales dominantes, etc., sin autonomizar las esferas (político-jurídica, ideológica-cultural y económica) ya que entre las mismas existe interdependencia.

- **Clases dominantes:** Clases sociales concretas cuyos miembros controlan el conjunto de los mecanismos de dominación presentes en una determinada configuración de relaciones de dominación. Conjunto de posiciones sociales que supone un acceso permanente e institucionalizado a los mecanismos en relación a los cuales se adoptan las decisiones sociales.

- **Clases oprimidas:** Clases sociales concretas cuyos miembros no controlan el conjunto de los mecanismos de dominación presentes en una determinada configuración de relaciones de dominación.

- **Lucha de clases o guerra social:** Conflicto social que implica una lucha de intereses entre distintas clases sociales. Creemos que toda relación de dominación implica resistencia. Así, entendemos que los procesos de dominación están relacionados de manera dialéctica con procesos de resistencia.

De esta forma, si bien el sistema de dominación estructura en gran parte la forma en que entendemos el mundo y nuestras prácticas sociales, existe una experiencia social e histórica, real y concreta que nos permite problematizar la dominación y hacer posible el cambio. La conciencia real -y no la teórica- de los miembros de una clase, es el producto de una serie de experiencias históricas prácticas relacionadas con vivir en el mundo. Esto implica todas las dimensiones de las relaciones de poder, y no solo las económicas.

- **Estado:** En primer lugar, queremos señalar que al igual que el poder, el estado no es una cosa u objeto que se pueda señalar, agarrar o tomar ni se localiza en determinados lugares como la cámara de diputados, la casa rosada, las dependencias municipales, etc., y que está encarnada en el sistema parlamentario, con su aparato burocrático etc.

El estado capitalista como institución ha acumulado y centralizado toda una serie de funciones: gendarmes y policías, maestros y sociólogos, no solo es importante la evidente potencia de las estructuras palpables en edificios públicos u hombres armados, sino, fundamentalmente, la idea que le da sentido.

La simple suma de presidentes, policías, gobernadores, ministros de educación y jueces no

dan por resultado el estado. Esa cosificación del estado es lo que llamamos fetichismo del estado, una especie de aura de poder, algo mucho mayor que la suma de sus partes. Esto se hace evidente cuando habitualmente nos referimos a la entidad "Estado" como si fuera un ser en sí mismo, animado con voluntad y entendimiento. Los ejércitos, las prisiones, las órdenes de deportación, como todo el proceso de extracción fiscal, dependen en gran medida del esa idea del estado como un dios sin el cual la sociedad sería un caos.

En síntesis, el estado no es una cosa, la visión de que el estado es una cosa no es la realidad sino que esa idea enmascara la red de relaciones sociales de dominación ejercidas desde las clases dominantes a través del dispositivo de dominación estatal.

El poder representado por el estado es de tipo dominador, porque usurpa la capacidad de participación real de la inmensa mayoría de la población, que construye estrategias de control y regulación social desde arriba hacia abajo, asegurando la dominación de la clase opresora a través de la legitimidad y por la fuerza.

La autoridad estatal no solo tiene la capacidad de reprimir las diversas luchas de la clase oprimida, también define rutinariamente el mundo cotidiano en el que estamos obligados a vivir. El poder refuerza los términos en los que las cosas deben ser hechas en la mayoría de los niveles cotidianos: la libreta de matrimonio, el registro para conducir, el documento, el pasaporte, etc. esto es una organización del tiempo

y el espacio dentro de la cual la vida individual es vivida, y ella es profundamente coercitiva, sea o no experimentada como tal.

El estado no es en sí mismo una fuente autónoma de poder; el estado no es otra cosa que los hechos; el perfil, el desglosamiento móvil de una perpetua estatalización, o de perpetuas estatalizaciones. Es decir, el estado se reproduce cotidianamente sobre todos nosotros, que nosotros reproducimos el poder estatal a través del voto, de cumplir con trámites cotidianos, es inclusive yendo a la escuela o al hospital. Esto, porque el estado nos cruza a todos, el estado es un red de relaciones de dominación estatalizantes.

Aun así, cabe aclarar que el fundamento último del estado es la violencia. Cuando no cumplimos con lo que nos impone siempre ejerce sobre nosotros la violencia. El estado implica violencia, un gobierno basado sobre una violencia disfrazada o en caso de ser necesario, abierta y sin ceremonias. El estado, cualquier estado – aunque esté vestido del modo más liberal y democrático – se basa forzosamente sobre la dominación y la violencia, es decir, sobre un despotismo que no por ser oculto resulta menos peligroso.

El estado domina a través de la fuerza pero también a través de la legitimidad. La existencia de elecciones “libres”, el parlamento y los partidos políticos son claves en la búsqueda de legitimidad del aparato estatal y constituyen una de sus fuentes más importantes ya que configuran la idea de que el pueblo puede elegir el sistema de gobierno y los



partidos que lo representen, a través del sufragio universal. Históricamente, el estado no sirvió para la creación de poderes autogestionarios; aunque en diversos casos haya incorporado o estimulado algún tipo de participación, eso siempre se dio en el intento de legitimar un determinado sistema de dominación y su respectiva estructura de clases.

Podemos decir que queremos ser destructores de la dominación estatal, dominación, por definición, inútil para nuestros fines de una sociedad igualitaria. Pero a la vez queremos ser constructores de nuevas formas de coordinación de la vida social, autogestivas, desde abajo, sin relaciones que impliquen el sometimiento, la subordinación, en definitiva la dominación de una clase sobre otra.

- **Moldeamiento estatal y lucha desde abajo y contra el estado:** podemos visualizar al estado como institución que articula relaciones de dominación, que pone en funcionamiento mecanismos de coerción y de legitimación que hacen que el poder de dominación se produzca y reproduzca constantemente y que a su vez, profundice la regulación y el control en torno a más aspectos de la vida social (biopolítica: autorregulación de nuestras conductas a través del disciplinamiento). En base a esta perspectiva creemos que el estado no está separado de la sociedad, por el contrario, como planteamos más arriba, las relaciones sociales de dominación estatal nos cruzan a todos ya que gran parte de su "éxito" se relaciona con la internalización de aspectos culturales e ideológicos estatales que inclusive moldean las formas que adquieren las luchas sociales.

Desde esta perspectiva consideramos que debemos promover una estrategia de lucha contra el estado que se salga de los límites que nos impone el moldeamiento estatal para esto consideramos fundamental el desarrollo cada vez más fuerte de luchas en sentido autogestivo, esto es, prácticas de lucha que no solo se expresen en la calle sino que se vaya construyendo un universo de prácticas cotidianas antiestatales que sedimenten las bases de la sociedad futura.

- **Cambio social:** Modificación, alteración o transformación profunda del sistema que afecta sus aspectos fundamentales y su identidad (o modelo de poder, por lo tanto). Puede ser comprendida como revolución y ocurre cuando los conflictos sociales se tornan en lucha de clases, extrapolan las esferas y se generalizan al conjunto de las relaciones sociales concretas.

### **Somos parte de algo más grande que hay que construir**

A eso más grande que hay que construir lo denominamos fuerza social autogestiva. Esta fuerza social autogestiva debe tener la capacidad de constituirse en alternativa al poder dominante. Para ello al poder dominante hay que oponerle el poder autogestivo; que debe producir, hacer circular, acumular para la autonomía y la libertad; generando mecanismos, repitiendo una y otra vez formas, discursos, prácticas autogestivas en permanente disputa con la dominación. En síntesis, de lo que se trata es de construir una fuerza social, que vaya

sedimentando las bases de la sociedad futura, para esto debemos ir creando nuevas formas de relacionarnos y organizarnos en el trabajo, en la educación, en la salud, entre los géneros, etc., basadas en la igualdad y solidaridad.

Consideramos que la expresión organizativa de esa fuerza está dada por la articulación de organizaciones de base en un proyecto de carácter regional y federalista. Las organizaciones de base son la columna vertebral de esta construcción, y para que ellas sean las protagonistas no solo bastaran la existencia de todos los mecanismos que faciliten la democracia y la participación, sino que tiene que convertirse en el horizonte, la principal problemática que cruce nuestra forma de llevar adelante eso que, al no encontrar otra palabras, llamamos nuestra política. Sin la participación efectiva, sin la construcción de decisiones desde abajo, no estaremos más que reproduciendo las lógicas del sistema de dominación.

Entendemos la autogestión más allá del plano económico y creemos que está íntimamente ligada a la conquista de la autonomía y la libertad. Es la capacidad plena de poder decidir en todos aquellos aspectos que involucran nuestra vida. En la sociedad actual la autogestión no se desarrolla plenamente sino que es un proceso de lucha y disputa.

El proceso de conquista de autogestión tiene un nivel "micro" que es la construcción cotidiana de prácticas prefigurativas, y un nivel "macro" que es la confluencia de estas experiencias en una fuerza social. Esto significa que nuestra estrategia involucra el ir sedimentando desde lo cotidiano nuevas

prácticas, valores e instituciones y que esto es de vital importancia en la forma en que adquiere el proceso de lucha y conformación en una fuerza social autogestiva ya que va creando eso que llamamos el cambio social hoy al sentar las bases de la sociedad futura.

La dominación capitalista se expresa en todas las dimensiones de la sociedad y sus instituciones, esto es en lo económico, político, en el género, en lo ideológico, en la salud, en la educación, etc.

Entonces nos parece importante ir problematizando y luchando contra todo tipo de opresión.

Frente a las instituciones de dominación, instituciones que favorezcan la autogestión, mediante las cuales los propios oprimidos podamos romper la dominación, llevar a la práctica otros valores, otras formas de relacionarnos con la sociedad y a su vez ser capaces de articular las experiencias y aspiraciones que nieguen y combatan al sistema capitalista. La participación efectiva a través de la autogestión, la acción directa, la democracia directa, la forma federalista de funcionamiento, la solidaridad y el apoyo mutuo, necesitan de mecanismos, organizaciones, prácticas regulares para su desarrollo. Necesitan constantemente organización.

La experiencia histórica indica que hay medios, orientaciones, uso de instrumentos, utilización de instituciones, formas de organización de actividades sociales, que deben ser desechados si es que queremos ir conformando fuerzas sociales capaces de producir verdaderamente cambios en los contenidos y formas de la organización social. La FOB debe aportar

a la construcción de una fuerza social “desde abajo y por fuera del estado” desechando las herramientas institucionales, parlamentarias y estatizantes.

***“Desde abajo y por fuera del estado”*** es una estrategia de construcción antiestatista y anticapitalista; partimos del análisis de que una serie de instituciones, los partidos políticos y su farsa electoral, forman parte del sistema de dominación capitalista y que tenemos que construir por fuera y en disputa con esa lógica basándonos en la autogestión el federalismo y la acción directa. Esta forma de construcción, creemos, puede darse en todos los ámbitos; sindical, estudiantil, territorial, etc. ***Desde abajo y por fuera del estado es una propuesta para seguir articulando una fuerza social autogestiva desde una lógica distinta al sistema.***

En síntesis, como venimos diciendo, hay que construir autogestión como eje central, para combatir al sistema de dominación capitalista. Se trata de ir construyendo desde hoy el mundo nuevo de mañana.

### **Proyecto propio, coordinación y articulación**

Llamamos articulación a las relaciones en las que encontramos importantes coincidencias en criterios y prácticas a nivel político-ideológico. Si coincidimos en los grandes trazos de un proyecto de Cambio Social, no importan las distancias, las particularidades o los tiempos de cada sector o colectivo. Nuestra experiencia y los mismos valores que sostenemos, nos enseñan a ser respetuosos de los tiempos propios y de cada uno, no apresurarnos, pero tampoco despreciar la búsqueda de avances en mayores niveles de unidad

entre quienes nos vayamos reconociendo hermanados en un camino común. ***Consideramos que el espacio para la articulación es el "encuentro desde abajo y por fuera del estado"***

También reconocemos como compañeros de lucha a sectores que eligen otras formas organizativas o definiciones políticas, otros caminos a transitar, muchas veces tras los mismos objetivos de transformación que aquí sostenemos. Por eso le damos mucha importancia a la coordinación. Con otros movimientos y organizaciones mantenemos diferencias, pero podemos coincidir puntualmente pelear por distintas cuestiones reivindicativas y contra la represión. Con organizaciones de derechos humanos coincidimos en denuncias y actividades por el repudio a la impunidad. Con los trabajadores ocupados coincidimos en la reivindicación del trabajo digno y bajo control obrero, la lucha por aumentos de salarios y mejoras en las condiciones de trabajo. Con los trabajadores de la salud, en la defensa del Hospital público y una buena atención médica para todos.

Existen también un amplio espacio de coordinación con organizaciones de tipo cultural, de proyectos de trabajo autogestivo, antirepresivo, quizá menos explorado pero con un potencial importante. En la medida que tengamos en claro el proyecto propio de la Fob, es decir una estrategia, unos ejes de acumulación definidos, una priorización de actividades, una valoración y reparto de fuerzas militantes, podremos asumir con más facilidad distintos espacios de coordinación.

La relación con otras organizaciones son una forma de acumular, de tomar fuerzas para enfrentar de mejor manera al poder dominante. Podríamos decir que necesitamos distintas herramientas para acumular fuerzas.

***Es la estrategia de construcción de una fuerza social autogestiva lo que nos señala los grados de articulación y coordinación con distintas organizaciones. Es decir, las relaciones con otros siempre están determinadas en función de una acumulación hacia el horizonte estratégico.***

## **Movimiento social y político**

Apuntamos a la construcción de un movimiento social y político, porque las luchas sociales y político-ideológicas siempre están relacionadas en función de nuestra visión estratégica.

Muchas veces se asocia y/o se reduce la lucha reivindicativa al plano económico, es decir, como una lucha en función de satisfacer una necesidad económica puntual, desligando estas luchas de elementos o planteos político ideológicos. Desde nuestra perspectiva nosotrxs damos luchas reivindicativas en el marco de un determinado planteo estratégico político e ideológico. De esta manera, creemos que las luchas sociales reivindicativas que se dan en nuestro movimiento involucran una lucha en el plano político ideológico. Otro aspecto a destacar es que no por ser un movimiento social damos luchas solo con el objetivo de satisfacer una necesidad puntual, sino que

somos un movimiento con un planteo político fuerte en donde por ejemplo damos luchas para cuestionar el sistema de representación parlamentaria que nos expropia de nuestra capacidad de decidir cómo clase oprimida.

Nuestro movimiento involucra una lucha social y política que busca satisfacer necesidades básicas pero también destruir el orden social vigente a través de la construcción de una fuerza social autogestiva que vaya sentando las bases de la sociedad igualitaria que deseamos y por la que luchamos. Así, planteamos un movimiento político-social que apunta a desarrollar una experiencia de lucha contra el sistema de dominación capitalista.

## **El moldeamiento estatal y nuestra estrategia**

### ***Neoliberalismo y políticas focalizadas como forma de control social y disciplinamiento.***

En las últimas 4 décadas, se comienzan a implementar en el mundo políticas de corte neoliberal. En Argentina estas políticas se vienen profundizando desde la década del 90 hasta la actualidad.

Asistimos al surgimiento de un nuevo modelo de dominación capitalista, que se expresa en el proceso de globalización neoliberal y que conlleva cambios en las estructuras de opresión provocando mayores niveles de pobreza, desigualdad y marginalidad social.

En América Latina la implementación de políticas neoliberales significó un poder cada vez mayor del capital financiero representado por el FMI y el Banco Mundial y una reforma drástica del estado.



El estado fue reformulado para responder a nuevas necesidades, es decir, al servicio de la privatización y de la contención de mayores niveles de pobreza a través del asistencialismo. Asimismo, se reforzó el aparato represivo para controlar a las clases populares mediante la represión y la criminalización del conflicto social.

Para las clases dominantes el neoliberalismo significó una altísima rentabilidad económica; para las clases populares significó marginalidad, exclusión, trabajo informal y desempleo.

En la Argentina el neoliberalismo produjo reformas estructurales y un nuevo modelo de dominación política. Se instaló la idea de achicamiento de la función social del estado y la apertura del mercado.

El gobierno de Menem estuvo signado por privatizaciones y una feroz flexibilización laboral que golpeó de manera devastadora a las clases oprimidas. El gobierno de la Alianza implemento las mismas políticas.

Básicamente, con la implementación de políticas neoliberales se produjo un achicamiento del Estado, esto implicó un modelo de dominación que afectó al conjunto de derechos sociales y laborales conquistados a través de la lucha por los sectores populares.

Los derechos sociales van dejando paulatinamente de ser universales, esto significa que dejan de ser un derecho de todos y todas.

En este contexto se comienzan a poner en marcha políticas focalizadas, estas políticas ya no están destinadas a toda la población sino que están focalizadas en determinados sectores de la población

que los agentes del estado establecen como posibles beneficiarios (mujeres pobres con hijos, estudiantes, etc.).

Los planes sociales como el seguro de empleo, el plan Barrios Bonaerense, el programa argentina trabaja son parte de las políticas focalizadas. Cada uno de estos planes sociales plantea que para ser beneficiarios de los mismos es necesario cumplir con ciertos requisitos.

Es importante subrayar que generalmente el dinero que el estado destina a este tipo de políticas proviene de distintos organismos de crédito internacionales (banco interamericano de desarrollo, banco mundial, etc.).

Como plantemos en otros lugares, los sucesivos gobiernos kirchnerista no han modificado sustancialmente esta situación estructural.

### **Políticas focalizadas y lucha social**

Es el estado quien establece de qué manera y quienes son los beneficiario de determinado programa social, que a su vez están mediados por estructuras clientelares.

De esta manera las políticas focalizadas no son solo una política planteada desde el neoliberalismo, sino que cada gobierno las estructura de determinada manera para poder dominarnos mejor. Sin duda esta dominación es reforzada por el aparato clientelar, que no solo se nutre de estas políticas sino que ocupa un rol central en la reproducción cotidiana del poder estatal.

Sin embargo, donde hay dominación hay resistencia y las organizaciones de venimos disputando

con el estado no solo planes sociales, sino los requisitos mismos acerca de quién puede ser beneficiario de un plan.

Frente a la política de dominación, las organizaciones luchamos y disputamos los sentidos de la dominación estatal, resignificando (de diferente manera y según el tipo de construcción política) por ejemplo el concepto de trabajo (como trabajo digno, autogestivo, comunitario, etc.).

Otro ejemplo se encuentra en la construcción de las categorías de piqueteros y beneficiarios como formas distintas de expresar una misma situación: la desocupación. El beneficiario se construye desde los programas sociales, el piquetero surge desde la resistencia, y construye una nueva forma de ver el desempleo y su solución. Los planes sociales y los alimentos logrados por los piqueteros son concebidos como una conquista y no como una ayuda dadivosa del estado, esto impugna la pasividad que plantea la categoría de beneficiario produciéndose una disputa de sentidos.

Un punto central es que desde el año 2001 podemos manejar los recursos autónomamente, es decir, a través de nuestras personerías jurídicas podemos gestionar recursos (planes y alimentos) de la forma en que los movimientos creamos convenientes.

De esta manera, las organizaciones definimos quién es beneficiario de un plan social y qué requisitos se deben cumplir para acceder al mismo. Esto es una conquista muy importante porque nos permite entrar en una lógica de disputa con las clases dominantes con los mismos recursos y herramientas que el sistema utiliza para dominarnos.

Es importante tener en cuenta que si bien nosotros por medio de la lucha logramos manejar nuestros recursos de manera autónoma, el estado siempre trata de moldear nuestras demandas. Recordemos que las primeras protestas de los desocupados planteaban la demanda de trabajo genuino y el estado respondió con planes sociales y alimentos. El hecho de que los desocupados hayan aceptado planes sociales en vez de la demanda original de trabajo, fue un éxito de las políticas de moldeamiento estatal, de esta manera, salvo algunas excepciones el estado fue limitando la forma de demandar encausándola hacia el pedido de planes sociales. Es la correlación de fuerzas (la capacidad que tengamos nosotros en un momento determinado de torcerle el brazo al gobierno) con el estado la que define en primera instancia cual es el escenario inicial, el tipo de demanda y la forma e implementación de los distintos programas sociales.

Decíamos hace un tiempo "Un ejemplo actual de cómo se dan estos procesos podemos tomarlo del programa social argentina trabaja (pat). Para nosotros el PAT es una de las tantas políticas focalizadas cuyo objetivo es dominar, controlar, contener y disciplinar a los de abajo.

No creemos que con este programa se pueda dar un gran salto que transforme a nuestra base social de "beneficiarios" de un plan social a trabajadores asalariados. Y esto es así porque el marco general en que funciona el Pat es de una relación de fuerzas desfavorable para las organizaciones en lucha, por lo cual tenemos limitaciones de todo tipo tanto a nivel de nuestras organizaciones como; principalmente la realidad de la conformación de la sociedad actual.

Hoy en día una gran franja de trabajadores se encuentran precarizados, en pésimas condiciones de trabajo, y no contamos como clase con la fuerza para revertir esa situación. En un contexto en donde nosotros podamos imponer las condiciones, distinta sería la cuestión. No creemos que por más que le busquemos la vuelta, podamos convertir algo que nació como un plan social, con todo lo que ello implica (por más que declamativamente se diga otra cosa, y hoy estamos viendo que inexorablemente ha caído en eso) en un proyecto de trabajo genuino y estable.

Eso no quita que en experiencias parciales se pueda gestar obra pública en pequeña escala y que contenga elementos de trabajo digno y con posibilidades de proyección. Lo que nosotrxs planteamos es que nuestras organizaciones territoriales pueden resignificar este programa y direccionarlo en función de nuestra propia estrategia de acumulación, estrategia que pasa por la construcción de poder en el territorio. En este sentido, el fortalecimiento de espacios de formación política, el desarrollo de proyectos autogestivos, la obra pública, la generación de estructura organizativa debemos orientarla en el marco de nuestra proyección, tratando de lograr la mayor autonomía posible del poder estatal local.”

De todo lo escrito anteriormente decimos:

- \* Que los planes sociales responden a una estrategia de dominación, que influyen de una manera muy importante en nuestros movimientos.
- \* Que tienen la facultad de moldear las organizaciones, ir estatizando, normalizando, organizando

verticalmente, generando jefes y punteros, reproduciendo al estado en nuestros movimientos

\* Que la resignificación de los planes sociales debe ser muy importante, deben entrar totalmente en nuestra propia estrategia de construcción, con organización propia y rompiendo con los programas estatales.

\* Que de todas maneras siempre estamos en riesgo de estatización por lo que nuestra estrategia debe contemplar la generación de distintas alternativas económicas alejadas de la lógica de programas estatales y tendientes a la autogestión.

## **Disputa territorial y sujeto**

El carácter territorial de nuestra construcción aparece como uno de los rasgos constitutivos de los movimientos sociales contemporáneos en el último periodo histórico, tanto en nuestro país como en distintos lugares de nuestra Latinoamérica.

Mientras que fue característico de un determinado modelo de dominación el considerar al territorio como un ámbito casi exclusivamente vinculado a lo reproductivo, podemos plantear que con las reestructuraciones operadas en los distintos campos de la vida social en los últimos tiempos, actualmente es en el territorio en donde se definen un conjunto mayor de cuestiones que definen la producción y reproducción de la vida.

Si bien esto se relaciona con la caída de la importancia de "lo laboral formal" como organizador de la vida cotidiana, esta nueva preeminencia de lo territorial no solo puede leerse como el lugar de

decadencia de lo anterior, sino que representa un nuevo escenario nutrido de potencia, y de ahí su redimensión y su sentido estratégico.

De un tiempo a esta parte, el territorio se ha venido erigiendo en el lugar privilegiado de disputa, entre distintas cuestiones y en principio, a partir de la implementación de las nuevas políticas sociales, de carácter focalizado, diseñadas desde el poder con vistas al control y la contención de la pobreza, y a su vez, y más recientemente, a partir de las nuevas modalidades que adopta la lógica del capital en los espacios estratégicos en términos de bienes comunes.

Nosotrxs como organización, somos un emergente, como tantos otros, de las continuidades y rupturas que se han dado en el escenario de las luchas sociales en las últimas décadas, fundamentalmente en el ámbito territorial.

Nos reconocemos parte de la historia del movimiento piquetero, así como nos conjugamos con la experiencia de distintas organizaciones de base barriales y territoriales que desarrollan una idea multidimensional de construcción y lucha que abarque los distintos aspectos de la vida social.

De ahí, que tratamos de imprimirle a lo territorial una visión de integralidad, que a su vez intente no “cristalizar” ni “fetichizar” ciertas identidades adquiridas en el fragmentado y heterogéneo mundo popular, sino que, en forma relacional y dinámica, y de acuerdo a las experiencias transitadas, las resignifique en camino hacia nuevas prácticas sociales y nuevas subjetividades.

Todo lo antedicho no significa que neguemos la articulación con otros sectores de la clase oprimida

en función de una idea de sujeto plural protagonista de los cambios sociales necesarios hacia una sociedad autogestiva, que en definitiva es lo que viene demarcando el contexto histórico, sino que en esa búsqueda iremos avanzando, a medida que vayamos fortaleciendo nuestra experiencia, a su vez de ir enriqueciéndonos con otras, mutuamente.

Entonces, y sintetizando, para nosotrxs el territorio es un espacio central en la construcción del poder autogestivo en esta etapa, ahí se articulan determinadas formas de relaciones sociales. El territorio es también lo que es controlado por cierto tipo de poder que trata de imponer una visión particular del mundo, imposición que no se lleva adelante sin resistencia. La disputa en el marco del territorio no se da sólo por las injusticias derivadas de la falta de empleo, de vivienda, de salud, de recursos sociales, de deterioro ecológico, etc., sino que la disputa se da a su vez entorno a determinadas formas de relaciones sociales, de cultura, de valores, de símbolos.

La territorialidad capitalista neoliberal configura de una manera particular territorios; en él nos encontramos con un Estado que lejos de desaparecer, sobrevive y se hace fuerte en su versión más represiva y clientelar.

La centralidad que ha cobrado el territorio en tanto ámbito de construcción político, se sustenta en que éste representa un espacio cada vez más significativo para la vida de una parte importante de las poblaciones. Esto implica una manera distinta de entender la construcción territorial, desde nuevas formas de articulación de lo social, lo político, lo económico y lo cultural.



Las organizaciones territoriales en este marco construyen, habitan, fundan, luchan, se convierten en espacios significativos, ámbitos relevantes de la vida cotidiana de la clase, espacios complejos pero importantes en lo que hace tanto a la generación de relaciones sociales como a la constitución de nuevas identidades, sentidos de pertenencias y distintas formas de sociabilidad basadas en la autonomía y la autogestión.

De esta manera trabajadores, jóvenes, mujeres, negros, gay, viejos, marginados, excluidos, originarios, lesbianas, migrantes y muchos más conformamos un "sujeto territorial" amplio y variado que se construye como tal en lucha contra este sistema.

Por todo esto, nuestra organización anclada en los barrios y territorios periféricos enfrentan en lo cotidiano grandes desafíos de resignificación constante, así como una lucha cuerpo a cuerpo en donde lo que está en juego son, como dijimos, distintas visiones del mundo.



LXS POLITICXS NO SIRVEN  
ORGANIZATE Y LUCHA

encuentro social  
**DESDE ABAJO**  
Y POR FUERA DEL  
**ESTADO**

**14 y 15**  
DE SEPTIEMBRE

PARANA - ENTRE RÍOS

Contacto  
encuentrodesdeabajoparana@gmail.com

HECKENHUSA

# Encuentro desde abajo y por fuera del estado

III ENCUESTRO SOCIAL  
“Desde abajo y por fuera del estado”

en el complejo  
NU PORÁ  
Ruta 11 - km 1.007

Invita  
**FOB**  
CHACO  
Dpto. SAN CARLOS - MARICÓ - ABAJO TODA  
CULTURA SOCIAL Y CULTURAL "SAN PABLO"

fobchaco@yahoo.com.ar  
www.fob.org.ar

9 y 10  
de diciembre de 2011  
Resistencia-Chaco

4° ENCUESTRO SOCIAL  
**DESDE ABAJO**  
Y POR FUERA DEL ESTADO

SIN POLITICOS, SIN PARTIDOS... SIN JEFES NI PUNTEROS.

**22 y 23 DE SEPTIEMBRE**  
CORDOBA CAPITAL

Inscripciones y mas informacion: encuentrodesdeabajo@gmail.com Desde Abajo 2012

CONVOCAN Y ORGANIZAN:

**FOB**  
CORDOBA

Biblioteca Popular  
HERALDO ESILAVA

**MOVIMIENTO**  
ENRIQUE BARRIOS

contra  
**ESCUELA**  
pedagogía libertaria



Durante los años 2010 al 2013 se realizó una experiencia de articulación a nivel nacional de anarquismo social que se llamo "Encuentro desde abajo y por fuera del estado".

La propuesta del encuentro surge de anarquistas militantes del movimiento piquetero.

El Encuentro Desde Abajo y por Fuera del Estado nace en José C. Paz, (en un local del MTD OB de la Federación de Organizaciones de Base) provincia de Buenos Aires, en noviembre del 2010 como expresión de una búsqueda de mayores niveles de coordinación entre activistas, militantes y organizaciones sociales que compartían la forma de construcción libertaria.

En abril (Rosario) y en diciembre (Resistencia-Chaco) de 2011 se realizaron dos nuevos encuentros que sirvieron para fortalecer el intercambio militante y plasmar acuerdos en común como la campaña para las elecciones "*Los políticos no sirven, organizate y lucha*". En el 2012 se realizó en Córdoba<sup>16</sup> y el año

---

16 En ese encuentro estuvieron presentes organizaciones e integrantes de: Biblioteca Popular Herald Eslava (Cba), La Casa 1234 (Cba), Biblioteca Lacandona (Cba), Mucho Patio (Cba), El Enriedo (Cba), Contra escuela (Cba), Colectivo El Guiso (Cba), El Eco (Cba), Bib. Pop. Julio Cortazar – EO (Cba), Horizontes de Libertad (Bs. As.), Sociedad de Resistencia y Oficios Varios de Capital y la Sociedad de Resistencia y Oficios Varios Zona Norte del Gran Buenos Aires, adheridas ambas a la F.O.R.A., Asamblea El Ombu (Rosario), Centro Cultural Ocupado (Corrientes), Cooperativa La Astilla (Salta), Bandera Negra – Tendencia Estudiantil Libertaria (Bs. As.), Movimiento Enrique Barros (Cba), Espacio Social Barrio Capigua (Parana), Editorial Kuruf (Neuquen-Fiske Menuco), Centro Unido Tandil (La Plata-Tandil) Banco de Leche Entera (Maipu, Mendoza), Cooperativa Chaskamiel (Sebastian El Cano, Cba) Taller El Dragon (Anisacate, Cba), Contra el Encierro (Neuquen) El Pajaro del trueno (Bigand, Sta Fe) Biblioteca Popular El Remanso (Uruguay) La Peperina Rebelde (Cba) Coop. La Burra (Los Hornillos, Cba), Biblioteca Popular

siguiente en Paraná.

Entrevistadora: ¿Cómo surgió el Encuentro desde abajo?

Cholo: *Veníamos laburando muchas relaciones y en un momento en el 2010 por un encuentro de salud pegamos un montón de pasajes e improvisamos un encuentro y así fue. Participaron compañeros de Chaco, de la FAU (Federación Anarquista Uruguaya), de La Pampa, de Rosario, unos cartoneros brasileiros. Ese fue el pre-encuentro y como fue exitoso armamos un encuentro con nombre. Empezamos a identificar a compañeros anarquistas militando en lo social en el interior del país. Identificamos un crecimiento del anarquismo social.*

Entrevistadora: ¿Porque lo llamaron desde abajo y por fuera del estado?

Aníbal: *Fue una discusión interna para no ponerle algo tan anárquico para los que no querían ideologizar tanto la FOB. No era el nombre ideal sino de consenso.*

Entrevistadora: ¿Cuál era el objetivo del encuentro?

Cholo: *Intercambio de experiencia y relación entre movimientos de argentina que venían construyendo*

Carlos Salbrani (Cba). Federación de Organizaciones de Base : ( FOB Regional Bs As: MTD Oscar Barrios (Jose C. Paz, San Miguel, Moreno), MTD Lucha y libertad (Villa 20 Lugano), Centro Social Desde Abajo (B° San Cristobal), Movimiento Arriba lxs que luchan (Alsina), Frente de Unidad Popular (Berazategui, Brown, Varela) FOB Regional Rosario: Mov. Indep. Los Olvidados, Mov. Solidario Indep. , Vecinos en Lucha, Mov. Indep. 27 de Febrero, Mov. Itatí en Lucha; FOB Regional Cordoba: Espacio Social Caracol; FOB Regional Chaco : Villa Orqueta, barrio Don Santiago, Mapic y Tacay

*desde una lógica libertaria. Era un ELAOPA<sup>17</sup> argentino. Se discutía territorial, educación, antirrepresivo, sindical, género.*

El logro más importante de coordinación fue la campaña antielectoral cuya consigna fue: *"Los políticos no sirven organízate y lucha"* en el año 2011.

Para esta campaña se realizaron distintas actividades de difusión (festivales, pintadas, volanteadas) en varias provincias como Rosario, Córdoba, Entre Ríos, entre otras. En particular recuerdo en un viaje a Córdoba en el año 2012 que me sorprendí gratamente al ver las pintadas de la campaña en los muros de la autopista tanto en la ciudad de Rosario como Córdoba.

*"Por fuera del estado"* hacía referencia a una estrategia de construcción *"partimos del análisis de que una serie de instituciones, los partidos políticos y su farsa electoral, forman parte del sistema que nos domina y que tenemos que construir por fuera y en disputa con esa lógica, basándonos en la autogestión el federalismo y la acción directa. Esta forma de construcción, creemos, puede darse en todos los ámbitos; sindical, estudiantil, territorial, etc"*.<sup>18</sup>

Por problemas internos en la organización en la Federación de Organizaciones de Base no se hizo más el encuentro.

Según un entrevistado *"el balance fue positivo e importante porque se logro una unidad más allá de lo específico de cada uno. Una experiencia de perfil anarquista y con distintos perfiles a nivel nacional, una idea que no pudo madurar mucho pero que se*

17 Encuentro Latinoamericano de Organizaciones Populares Autónomas.

18 Documento de convocatoria al encuentro desde abajo realizado en Córdoba.

*genero una idea de proyecto común mas allá de las construcción de cada uno”.*

Desde este encuentro se planteaba como propuesta de máxima aglutinar las luchas de perspectiva autogestiva y se proponía la construcción de una fuerza social en disputa con el sistema de dominación que sea capaz de generar alternativas económicas, culturales, organizativas. Esto como objetivo ideal, ya que muchxs participaban con el solo objetivo de intercambiar experiencias y otrxs pocxs pensaban en una estrategia de cambio social anarquista.