

Voces anarco-comunistas del Argentinazo, Primera Parte: Entrevista a la OSL (Abril, 2002)

★ [argentina/uruguay/paraguay](#) | [historia del anarquismo](#) | [entrevista](#) 🗓 Wednesday December 28, 2011 09:39 🧑 by José Antonio Gutiérrez D. ⚠

Como una manera de aportar a las reflexiones del movimiento libertario y revolucionario con motivo del décimo aniversario del levantamiento popular conocido como el "Argentinazo", en los próximos meses pondremos a disposición de los lectores de este portal una serie de entrevistas, reflexiones y comunicados de esa época, que aparecieron en la prensa anarco-comunista chilena o argentina, o que, como muchas entrevistas, han permanecido inéditas desde entonces. Estamos a la espera de un debido balance del proceso desde un prisma libertario; este esfuerzo de recuperación de testimonios de la época no es hecho con el ánimo de entregar un análisis de los eventos sino de aportar materia prima para estimular ese debate y esa reflexión.

Apenas a unos meses de estos sucesos, cuando todo el movimiento popular que se tejió en esas jornadas de resistencia estaba en plena expansión, tuvimos la oportunidad de realizar la siguiente entrevista a los compañeros de la Organización Socialista Libertaria Argentina, la cual fue respondida por el entonces encargado de su órgano En La Calle. Esta entrevista fue publicada prácticamente un año más tarde, en la revista anarco-comunista chilena "Hombre y Sociedad", (número doble 15-16, Marzo 2003). Pese a la brevedad de la entrevista, se plantean varios temas que el movimiento debería estarse cuestionando ahora y que son cruciales para comprender por qué el movimiento fue derrotado y cómo logró consolidarse el neo-peronismo con Kirchner a la cabeza. Entonces, la suerte no estaba echada y se podían decir cosas como que las luchas transitaban un sinuoso camino hacia la unidad, o que la radicalidad de la nueva generación no tiene vuelta atrás. ¿Qué sucedió, para que la "pronta definición" a la crisis se diera en un sentido muy distinto al que entonces esperábamos? La entrevista entrega elementos de análisis que permiten hacerse las preguntas necesarios sobre temas como el "sujeto revolucionario", los "procesos de unidad", etc. Pero también deja algunas tareas que se plantearon entonces los compañeros y sobre los que valdría la pena cuestionarse: ¿Por qué escenarios para disputar desde el clasismo la dirección del movimiento obrero, para generar espacios para la discusión-acción del movimiento libertario, para definiciones de estrategia y programa, etc. sencillamente no se dieron? ¿Qué factores impidieron la materialización de esos espacios? ¿En qué medida las apuestas estratégicas que hicieron los compañeros fueron insuficientes? En esta época, tanto en Chile como en Argentina comenzábamos a definir nuestras políticas de "frentes" (con bastante influencia mutua). Algunos de los frentes de Chile se han podido mantener en el tiempo; en el caso argentino, los dos frentes definidos (asambleas y piqueteros) colapsaron al poco tiempo con el cambio en la coyuntura y la pérdida de fuerza de ambos movimientos. ¿Qué factores permiten la proyección de largo aliento de los esfuerzos de inserción? Obviamente no esperamos responder todas estas cuestiones con los elementos aportados en esta entrevista, sino que esperamos contribuir humildemente a un ejercicio de reflexión que requiere de elementos más amplios.



Crece el anarquismo organizado en Argentina

La primera semana de Abril del 2002 tuvimos la oportunidad de conversar con un compañero militante de la Organización Socialista Libertaria (OSL), organización hermana que allende los Andes defiende y lucha por los principios que sustenta en nuestro país el Congreso de Unificación Anarco-Comunista (CUAC). Esta entrevista refleja opiniones y reflexiones hechas al calor de la lucha y de la construcción de poder popular.

¿Cuál es la situación hoy en Argentina después de las jornadas de Diciembre?

La revuelta popular en Argentina de los días 19 y 20 de diciembre es una bisagra en la historia de las luchas populares en nuestro país. Las calles de toda Argentina fueron escenario de un levantamiento popular en el que convivieron y se combinaron múltiples luchas de los distintos sectores depositarios de las brutales consecuencias de la avaricia del capitalismo en Argentina. A raíz del estallido popular de diciembre, un nuevo escenario se ha configurado, una nueva situación en la que una creciente movilización y organización popular al tiempo que busca recuperar territorios sociales que le fueron expropiados prefigura —o al menos permite entrever, brinda la posibilidad de crear— herramientas de transformación social profunda, canales de expresión de un poder popular construyéndose en plena batalla contra la ofensiva de un régimen en profunda crisis de descomposición. Las luchas transitan un accidentado y sinuoso camino hacia la unidad.

¿En qué pie pilló al movimiento revolucionario en general, a los anarquistas en particular, y a la OSL, la movilización de masa en contra del gobierno de De La Rúa?

Al imponerse, el neoliberalismo reestructuró a la sociedad, rompió la fábrica para dejarnos en la soledad de casa. Patrulló los barrios para impedir los encuentros en la esquina. Sin futuro nos empujó a modos marginales de supervivencia y a una cultura individualista y egoísta. Pero en más de doce años circularon resistencias profundas que fueron construyendo nuevos modos de organización para enfrentar la flexibilización, la desocupación y la represión. La revuelta popular del 19 y 20D, se produjo en el momento en que maduraron estas condiciones. El 19 y 20D es hijo de estas luchas contra la imposición del neoliberalismo. Pero a su vez, el 19 y 20D no tuvo dueño. Su autor es múltiple, y esa amalgama popular aún no se ha conformado en una identidad popular y política cohesionada. Ese es el camino y el trabajo para las fuerzas populares.

A los anarquistas nos halló en la dispersión más absoluta. En las escaramuzas callejeras se ha visto a individualidades repartiendo piedra y a nuestros militantes compartiendo la organización de barricadas con otras fuerzas, pero hablamos de expresiones mínimas de un movimiento que en Argentina no venía protagonizando luchas de envergadura. La OSL es una organización de mucha acción política e inserción, pero con un reducido número de militantes orgánicos. El sectarismo y la intolerancia del movimiento anarquista que rechaza la organización, que es propietario de los locales históricos del movimiento y de sus órganos de prensa históricos, sistemáticamente busca polos de oposición a las propuestas de OSL, pero no en la construcción de una militancia alternativa sino en el rechazo a la organización consciente y combativa, de clase, articulada en un programa debatido colectivamente y puesto en práctica sin vacilaciones.

¿En que pie quedó el movimiento revolucionario en general, los anarquistas en particular y la OSL, después de las jornadas de lucha?

Este proceso abierto camina hacia una pronta definición, porque es imposible para los de abajo vivir en las condiciones que impone el sistema y no hallan los de arriba la manera de controlar el huracán que han desatado. Por eso existen dos prioridades, preservar los logros y expandirlos. Lejos de menguar, las asambleas populares se multiplican en ciudades y barrios donde no habían aparecido. El peronismo pierde la calle y lucha para recuperarla, para mantener su historia de dominio, de hegemonía. En su estrategia de conflicto el gobierno reprime las manifestaciones de la lucha popular fomentando una guerra de pobres contra pobres. Por eso enfrenta a changarines del Mercado Central con desocupados que reclaman alimentos. Admite que Alfredo Coto conmine a sus empleados a defender sus puestos de trabajo con palos frente a las familias que rodean el hipermercado. Envía a sus batatas a asesinar piqueteros y rompe asambleas a cadenas y pistola de sus punteros y militantes, usa a las hinchadas de fútbol como fuerza de choque en Ezeiza, en Merlo, en Valentín Alsina. Para demostrar que gobierna el partido único de la burguesía, el radical Posse repite la hazaña en San Isidro. En zona norte de la provincia de Buenos Aires alimenta los escuadrones de la muerte.

Las asambleas barriales —más allá de su destino posterior— representan la semilla de radicalidad que porta la nueva generación y no tiene vuelta atrás. Es el 19 y 20D que cambia la subjetividad de una población que se abre caminos. Los y las anarquistas debemos aprender mucho de este movimiento, pues en su génesis incuba la potencia libertaria. Necesitamos conformar un frente de discusión y articulación militante no sectario entre libertarios y libertarias para acortar la distancia entre el plano entre lo que se enuncia y lo que se concreta, lo que se transforma. La Argentina está a la víspera de una nueva composición de la amalgama social popular y nuestra identidad política debe estar presente en la conformación de ese perfil. Al movimiento anarquista le ha dado espacios de trabajo en las asambleas pero sin estrategia discutida ni programa que impulsar es la misma práctica que se ha dado en todos estos años de inacción, montarse en actividades que no ha impulsado y que no podrá de ningún modo direccionar hacia el socialismo y la libertad pues no se ha dado la discusión de qué herramientas permitirían ese camino.

Por su parte, la OSL ha multiplicado su influencia política y ha incorporado militancia que viene de la lucha concreta y no de la idea en abstracto. En ese sentido ha impulsado la labor de frentes donde el piquetero y el de asambleas han comenzado a trabajar. El frente es un espacio de articulación y discusión política

para el desarrollo de una tendencia en el seno del movimiento popular. Por otra parte, profundizamos el desarrollo con diferentes grados de inserción en el trabajo sindical.

¿Cuáles son los principales actores y sus contradicciones en el proceso argentino?

La lucha no está protagonizada por un sujeto social único. Mucho hincapié se ha hecho en la participación de los sectores medios, ya no se trata del ahorrista que reclama sus intereses personales. Pero la historia tiene un sentido y busca ese sujeto capaz de definirlo. Entonces la multitud se hace pueblo en tanto no sólo crea historia sino que viene de ella y la desarrolla como afirmáramos más arriba. En el piquete vive la lucha de la clase obrera argentina con historia, que pelea por recuperarla, por hacer un hilo, para que no se le muera. La asamblea que abraza a los piqueteros transita en camino de la recuperación de esa identidad de lucha popular y produce en el acto un reagrupamiento social de fondo, condición necesaria hacia el desarrollo de conciencia de clase. Esa es la potencia y a la vez los límites que encuentra el movimiento social en Argentina.

¿Qué cambios se ven en la Argentina luego de Diciembre?

Sin duda el cambio de fondo es el protagonismo. La toma de decisiones en directo. La gestión de los asuntos de la población, la movilización para imponer condiciones, el debate político profundo.

¿Qué lecciones cree la OSL que es necesario extraer de las movilizaciones?

La brutal conciencia despierta el 19 y 20D permitió el desarrollo de espacios de discusión y gestión política en el cuerpo de las asambleas populares. Estas nuevas capacidades buscan un norte y en su búsqueda entronca el camino con el movimiento piquetero. Como paso siguiente e inmediato se ha emprendido la disposición de una estrategia de recuperación de una dirección clasista en el movimiento obrero organizado, condición necesaria para que la revolución sea en Argentina. Pero derrotar la mafia sindical es derrotar una herramienta del Estado más, como sería derrotar a las fuerzas de seguridad; ahí es menester entonces construir un movimiento de masas poderoso y vigoroso.

Argentina es un laboratorio en todos los sentidos: sobre ella experimenta el FMI, la OMC, el BM, pero también, en oposición, su pueblo movilizado. El 19 y 20D demuestra que la lucha da resultados.

Voces anarco-comunistas del Argentinazo, Segunda Parte: Entrevista a un docente libertario 04-03-03

★ [argentina/uruguay/paraguay](#) | [historia del anarquismo](#) | [entrevista](#) 🗓 Monday January 23, 2012 17:55 👤 by José Antonio Gutiérrez D. ⚠

La siguiente entrevista, hasta ahora inédita, fue realizada a un compañero profesor entonces militante de la Organización Socialista Libertaria y miembro de una tendencia ("Luchando") del Sindicato Unitario de Trabajadores de la Educación de Buenos Aires. Es parte de una serie de entrevistas realizadas con compañeros insertos en distintos sectores del movimiento popular que nos ayudan a obtener una mejor visión de la actividad que realizaban en ese entonces los anarco-comunistas en la Argentina, y por lo mismo, nos pueden ayudar a tener más elementos para una futura evaluación del significado de esa experiencia y por qué, habiendo tenido condiciones óptimas para desarrollar un movimiento revolucionario, de fuerte cuño libertario, tal posibilidad no se concretó. Con la perspectiva del tiempo, la oportunidad abierta el 19 y 20 de Diciembre se nos aparecen como una derrota. Parcial, como toda derrota en la lucha de clases, pero de la cual debemos sacar lecciones para convertir las debilidades en fortalezas. Pero en esta derrota nuestros compañeros dejaron la piel, se la jugaron a fondo, organizaron y se atrevieron a ir por la victoria. Sirva este documento como una reflexión y un homenaje a esos luchadores.

Esta entrevista tiene el valor de mostrar la actividad concreta realizada por un reducido número de militantes en el sindicalismo argentino, caracterizado por la burocracia y el matonaje. ¿Por qué este trabajo sindical, al que OSL dio prioridad, al menos en lo teórico, no prosperó? ¿Por qué jamás se terminó de disputar en serio al peronismo la dirección sindical? Por último, esta entrevista entrega un valioso testimonio de las luchas obreras (docentes, piqueteros, desocupados) que precedieron inmediatamente al "Argentinazo" el 19 de Diciembre y a la irrupción de las clases medias en las calles. Ahora mismo lo vemos en Egipto y Túnez que el rol de la clase trabajadora es minimizado, sino invisibilizado de los recuentos oficiales de los hechos. Pese a ello, tanto en Argentina como en el mundo árabe, la clase trabajadora jugó un rol crucial y fue la que adelantó el colapso del régimen con una sostenida lucha en las calles.



ENTREVISTA A LEO. MILITANTE DE OSL Y DE LA AGRUPACIÓN LUCHANDO DE SUTEBA (Sindicato Unitario de Trabajadores de la Educación de Buenos Aires). 04/03/03

Cuéntanos un poco acerca de la situación del profesorado en Argentina y los grados de militancia gremial

Dentro de los profesores, más puntualmente, en la provincia de Buenos Aires, bueno, cómo están organizados los docentes: acá hay una Central Sindical, que forma parte de la CTA que es la CeTeRA. La cabeza es Marta Maffey, y tiene una estructura federal, o sea, cada provincia tiene su sindicato, y está federada en esa estructura que es CeTeRA. Ahí es donde está agrupada la gran mayoría de los docentes. Bueno, CeTeRA se constituye mas o menos a fines del 70, principios del 80, y SUTEBA, que es el sindicato que agrupa a los docentes de provincia de Buenos Aires, nace a mediados de los 80, más o menos. Mucho peso tuvo en lo que fue la construcción de SUTEBA los sectores del peronismo combativo, los que estuvieron y los que constituyeron esa dirección, y es el sector que hoy dirige en cierta manera la Central Sindical a nivel provincial y a nivel nacional. Eso es un pantallazo muy general de cómo se está

organizado.

¿Qué tal está la situación del gremio?

Bueno, el gremio docente en particular, insisto, en la provincia de Buenos Aires, viene de dar una lucha muy intensa en lo que fue el año 2001. Ese año hubo una lucha muy intensa, que terminó en una impresionante derrota, que se inició a partir de que en aquel entonces en que la provincia de Buenos Aires era una de las pocas provincias en el país que no cobraba ninguna clase de bonos... o sea, los empleados estatales y docentes, cobraban pesos, o sea, la moneda nacional. Después de las vacaciones de invierno, tipo julio, agosto, se produce un ajuste muy fuerte, y aparte de todo, el primer semestre del año, hubo todo un proceso en que la conducción a nivel nacional y provincial tiraban la idea de convocar a paritarias[1], ellos decían para consolidar o garantizar los pocos derechos que quedaban. En general, el sector opositor, lo que veíamos, era de que en las condiciones de derrota que se venían en todo el movimiento obrero, sentarse a negociar con el Gobierno podía ser peor, o sea, perderse más derechos, de los que se podían llegar a sostener o a ganar.

En ese contexto, se da la situación de ajuste a nivel nacional primero, después en provincia de Buenos Aires, que implicó un fuerte recorte en los salarios. En casos muy puntuales, fueron recortes muy brutos, que llevaron a que los docentes en la calle le impongan el paro por tiempo indeterminado a la conducción de SUTEBA Provincia de Buenos Aires, siempre estoy hablando de Buenos Aires. En distritos como, por ejemplo, en Avellaneda, hubo asambleas durante dos semanas, casi diarias, de 400, 500 docentes... pero esto no fue así en todos los distritos. Y eso originó lo que se llamaron las Autoconvocatorias Docentes. Donde pasaron por arriba las conducciones, y en esos distritos, en el caso, bueno, de Avellaneda, la conducción del sindicato ni apareció... del sindicato SUTEBA, que forma parte de CeTeRA, y de sindicatos a nivel provincial, como FEB, Federación de Educadores Bonaerenses, que es otro sindicato, que hace más de 15 años atrás tenía fuerza, tampoco salió a dar una pelea. En provincia de Buenos Aires hay 4 sindicatos. Por lo menos, creo, que el sindicato que mínimamente pone, relativamente, la cara, sale a pelear, hace asambleas en forma mínimamente periódica, es el SUTEBA. Ese sindicato en este conflicto ni apareció. Y bueno, el conjunto de los docentes, les pasaron por arriba. Fue una lección muy interesante, para el conjunto del activismo, donde los sectores más dinámicos de las distintas agrupaciones, no tuvimos la política como para poder consolidar organización, o poderle dar una dirección a todo ese proceso, y eso implicó que la conducción provincial pudo maniobrar, se sentó a negociar con el aquel entonces gobernador de la provincia de Buenos Aires, Rucauf, y bueno, firmó el levantamiento del paro, dando lugar a una derrota terrible. Se pelearon contra el ajuste, y se estaba hablando de que iban a aparecer los famosos patacones, un nuevo bono que en aquel entonces iba a aparecer en la provincia de Buenos Aires.

Esa lucha del conjunto de los docentes contra el ajuste, la conciencia que estaba desarrollando el conjunto de los docentes, era bastante heterogénea... para no todos los compañeros tenía el mismo significado luchar contra el ajuste... no era lo mismo para todos. Pero bueno, entendíamos que era un laburo de los sectores más dinámicos, con una historia de militancia, en ese proceso de lucha, darle ese salto en lo político, y poder direccionar ese conflicto. En los hechos no lo logramos nunca, y los que pudieron darle una salida en función de sus intereses, fue la dirección de SUTEBA, que es la que se sentó a negociar. Para que tengas una idea de la magnitud de eso, cuando está por terminar el año, el propio gobierno de la provincia manda un comunicado a cada una de las escuelas, invitando a cada uno de los docentes en forma individual, a adherirse a lo que se llamó el pago total en patacones... es decir, a partir de esa derrota, se empiezan a pagar un porcentaje en pesos, y un porcentaje en patacones, en el nuevo bono. Y empiezan a producirse grandes atrasos en el pago. El gobierno a fin de año tira esta propuesta del pago total en patacones, diciendo que si uno quería cobrar todo en patacones, cobraba todo entero y en fecha. Y ahí te demuestra como los tipos después de esa victoria, podríamos decir, por sobre todo el movimiento docente, hasta se cagaron en la conducción del sindicato, y sin preguntar ni nada, directamente, tiraron la consulta hacia las escuelas. Forzando, bueno, la salida individual. Donde también la mayoría de los docentes, la totalidad de los docentes, podría decirse, no tuvo respuesta ante esa situación, a pesar que todos rechazaron esa propuesta... bueno, eso fue un golpe muy duro para la docencia, estamos hablando a fines del 2001.

El contexto de esto, estamos hablando de octubre del 2001, en un contexto de elecciones, donde es derrotada la Alianza, que era por aquel entonces el Gobierno, y en un contexto donde se empezaban a coordinar las primeras organizaciones de desocupados en Matanza[2]. En la época en donde se está desarrollando esta intensa lucha docente en toda la provincia de Buenos Aires, ya se estaba realizando el segundo congreso piquetero en la Matanza, donde todavía no estaban divididas las distintas organizaciones piqueteras, sino que coordinaban todos los grupos piqueteros, desde la CTA a la CCC, hasta los distintos sectores. En el contexto de las elecciones, lo más interesante, era la dinámica que estaba cobrando la coordinación de sectores de desocupados, donde ya se había realizado la segunda asamblea piquetera, donde todavía el movimiento piquetero no estaba dividido, se había sacado un plan de lucha donde se iban a hacer cortes de rutas durante tres semanas, 24, 48 y 72 horas... bueno, en ese contexto, es prácticamente que se está desarrollando el conflicto docente. Fueron prácticamente 3 ó 4

meses de un dinamismo de luchas, en distintos sectores, muy intenso. Y todo eso desemboca en las medidas que toma Cavallo como ministro de Economía, ligadas a la confiscación de los depósitos, donde se empiezan a involucrar otros sectores en la lucha, concretamente los sectores medios, ya que esa medida a ellos los perjudicaba, y bueno, todo termina de estallar el 19 en la noche.

¿Y cuál era la situación laboral, económica de los docentes entonces y ahora?

Yo no te diría de los docentes, sino de los trabajadores en general, porque le pegó a un amplio sector después del 19, todo lo que fue este proceso de devaluación y destrucción de salarios... la situación que se vive todavía, como lo entiendo, el trabajador de la educación, o el trabajador estatal, podría decir, es una situación similar a la que vivió el sector de trabajadores privados en lo que fue la década de fines de los 80, principios de los 90. En donde en distintos ámbitos del sector privado, se fueron dando fuertes luchas, pero terminó con un proceso de privatizaciones, en las distintas leyes de flexibilización laboral, y en el ámbito estatal y docente, hoy en día se está viviendo eso. Concretamente, por ejemplo, en la provincia de Buenos Aires –siempre hablo de la provincia de Buenos Aires, trabajo aquí- este es el segundo año que en enero modifican parte del estatuto docente. El año pasado en enero modificaron parte del estatuto docente, en gran medida lo modificaron, después dieron marcha atrás, y quedaron algunas modificaciones. Desde luego que el sindicato nada hizo. El año pasado también afectaron, hay una bonificación que se llama Ruralidades, en provincias, o zonas desfavorables... mejor dicho, que lo que modificaron fue la forma en que se categorizan a las escuelas en función de esas zonas desfavorables. Toman determinados parámetros, y en función de esos parámetros dicen, tienes forma desfavorable 1, 2 ó 3. Todo eso lo tiraron para abajo, por lo tanto hay escuelas que cobraban desfavorabilidad, y que ahora no lo cobran. Y eso representaba un porcentaje importante del salario.

¿Y cómo anda la flexibilidad laboral, hay profesores taxi que trabajan unas cuantas horas en una escuela y unas cuantas horas en esta otra?

No, no, todavía no hay de eso, por lo menos acá no se vé el tema ese, en lo que es la educación pública estatal. No hay docentes contratados por hora, o por mes, por tres meses, pero la perspectiva, por lo menos varios sectores, vemos que la perspectiva tiende a eso. Cada escuela está implementando, supuestamente en forma democrática, lo que se llama Proyecto Educativo Institucional, que es un proyecto que tendría que abarcar a todo lo que se denomina comunidad educativa. Supuestamente. Eso lo hacen los directores nada más. Y la perspectiva, ligado con la situación laboral, es de que los directores, o el personal de dirección, o el personal de gestión como se les gusta en llamar, tenga la flexibilidad de elegir a los docentes en función del proyecto educativo institucional, que puede durar quizás un año, o dos años, o quizás meses. Eso es al mediano o largo plazo, lo que se perfila.

Cuéntanos sobre la agrupación Luchando.

Bueno, en realidad a la agrupación esta Luchando, yo me incorporo a la agrupación en un momento que venía en baja, porque había sufrido una crisis a partir de un proceso electoral dentro del sindicato, del SUTEBa. Pero es una agrupación que tiene unos cuatro años, más o menos. Yo desde inicios del 2001, más o menos, que estoy en la agrupación. Es una agrupación que hoy en día está integrada por 9 ó 10 compañeros y compañeras que tiene presencia pura y exclusivamente en un distrito de la provincia Buenos Aires, que es Avellaneda, todos somos compañeros que trabajamos ahí, y todos compartimos la necesidad de recuperar lo que consideramos la herramienta de lucha de los trabajadores que es el sindicato. Esa no es la lectura del conjunto de los docentes. A partir de que yo ingreso, hay un recambio en los integrantes de Luchando, y los que quedan de la estructura original, son dos compañeros. Hay acuerdos muy generales en el sentido de la organización de la agrupación, respecto a la cuestión de la democracia, de la construcción a nivel horizontal, donde todos podamos decidir la línea política de la agrupación. Hay una compañera que pertenece al Partido Comunista, una compañera que es medio inorgánica del Partido Comunista, pero después los demás son independientes, no pertenecen los compañeros a organizaciones políticas, bueno, excepto esa compañera y yo.

Lo que te puedo señalar, que también coincidimos, es en el hecho de que la agrupación, como también en el sindicato tiene que tener una autonomía de los partidos políticos. Eso no significa que no haya presencia de partidos políticos, no. Autonomía de los partidos políticos, cosa con la cual diferimos muy fuerte con las agrupaciones docentes de izquierda. Ellos no comparten esa posición. Tienen que ser, a lo sumo, autónomos de los partidos patronales, pero no de los partidos de izquierda. Y después, bueno, lo que estamos tratando de pelear hoy en día, de tratar de recuperar el sindicato para los docentes. Hoy en día, el sindicato está en manos de un sector, que es la Agrupación Celeste, a nivel nacional también, que entendemos tiene intereses totalmente ajenos a lo que es el conjunto de los docentes. Tiene sus intereses particulares, ligados al tema del aparato, y con esa lectura, bueno, vemos la necesidad de recuperar el sindicato. Y en ese camino, con ese objetivo, vemos la obligación de participar. Dentro de poco, de acá a Abril, Mayo, va a haber elecciones dentro de SUTEBa, bueno, está la necesidad de participar en las elecciones del sindicato, tratando de dar una pelea para construir una lista única de oposición.

¿Cómo es la relación de OSL y Luchando?

El único vínculo que hay entre Luchando y OSL, soy yo, que milito en Luchando. O sea, los acuerdos que hay, o la línea política que hay en rasgos generales para trabajo a nivel de masas, quizás no te podría decir también una línea precisa a nivel sindical, los trato de llevar a ese espacio, puntualmente. El único contacto que hay, el nexo entre OSL y Luchando es ese compañero, o sea, yo.

Y en la interna de OSL, ¿cómo se trabaja el tema de los docentes?

No hay un vasto trabajo en torno a eso. Recién este año estamos intentando desarrollar algo de eso. Esto es reciente, te hablo de 2 ó 3 meses. Hemos tenido pequeñas reuniones con compañeros docentes que se identifican, ya no en Luchando, no estoy hablando de Luchando, sino un trabajo de OSL, en el ámbito docente. Por un lado Luchando, y por otro lado está la idea de empezar a agrupar a los compañeros docentes, o que trabajan en escuelas, puede haber docentes o no docentes, y que tiene una identificación libertaria. Ese es otro trabajo que se está haciendo. Vos conociste a uno de esos compañeros y la compañera, y hay también otras compañeras, pero bueno, es un trabajo que tiene todavía una participación muy irregular, y recién ahora lo que se está haciendo, después de compartir algunos puntos en común, se está tratando de abarcar la discusión de la línea política sindical, concretamente, estamos discutiendo con estos compañeros. Por otro lado, en Luchando esa discusión, podría decir, que ya la cerramos, tratando de formar un pequeño programita que contiene dos ejes: la línea política-sindical y la línea político-pedagógica. Que pone como eje, quizás en otras palabras, la necesidad de construir un sindicato participativo, convocante, combativo, y bueno, tratamos un poquitito por ahí, vas a ver, se trata de explicar eso. Y en líneas generales, que el objetivo no es la mera participación electoral del sindicato, sino transformar ese sindicato como una herramienta de lucha. Esa es la idea general.

[1] Elecciones paritarias se refieren a comités integrados por representantes de trabajadores y de la patronal, para velar el cumplimiento de las normas laborales y los acuerdos.

[2] Distrito del sur del Gran Buenos Aires.

Voces anarco-comunistas del Argentinazo, Tercera Parte: Entrevista a un piquetero libertario

★ [argentina/uruguay/paraguay](#) | [historia del anarquismo](#) | [entrevista](#) 📅 Thursday January 26, 2012 20:30 👤 by José Antonio Gutiérrez D. ⚠️

La siguiente entrevista, es parte de la serie de entrevistas hechas a compañeros anarco-comunistas en Argentina en el período 2002-2003, período crucial en el que se definió el resultado de la crisis del 2001. Este período vio importantes movilizaciones populares, pero las tendencias e insuficiencias que llevaron eventualmente a la derrota ya estaban delinándose claramente. En esta entrevista Carlos, entonces secretario de trabajo de masas de la Organización Socialista Libertaria argentina, y miembro de la directiva del Movimiento de Trabajadores Desocupados (MTD) de Florencio Varela (adherida a la Coordinadora Aníbal Verón), relata el trabajo que se estaba realizando en el movimiento piquetero y los desafíos y problemas que enfrentaba una apuesta ambiciosa, pero débil, por parte del anarquismo organizado. Particularmente llama la atención la insistencia en las dificultades que conllevó para la organización libertaria el enfrentarse a una situación de luchas impresionante, con una preparación muy mínima, con muy poco acumulado político previo, con mucha inexperiencia práctica. Aún así, se logró posicionar un trabajo humilde pero significativo en el movimiento piquetero. En alguna medida, podría decirse que OSL pasó a depender demasiado del movimiento piquetero, lo cual tuvo un impacto muy fuerte cuando el movimiento de trabajadores desocupados entró en crisis. También hubo relaciones complejas con otros sectores de la organización, como los que intentaban trabajar en el área sindical (y algunos hablaban hasta de un cierto feudalismo por parte de compañeros que llegaron a pensar que su trabajo era lo único importante).

Esta entrevista entrega herramientas importantes para entender mejor el trabajo que se estaba realizando, y distinguir sus aciertos de sus errores, así como plantea interrogantes sobre las razones por las cuales no se pudieron cumplir ciertos objetivos trazados por la OSL (como coordinar a todos los libertarios participantes en el movimiento de desocupados). También entrega un balance de las luchas piqueteras y los problemas que enfrentó el movimiento por las maneras de construcción de una izquierda adicta al faccionalismo y al sectarismo. Independientemente de que el compañero Carlos haya abandonado las filas del anarquismo organizado al poco tiempo para sumarse a un partido guevarista, creemos que esta entrevista tiene lecciones importantísimas para los libertarios, que no se pueden desconocer y que no se invalidan en lo más absoluto por la trayectoria posterior de este compañero (que nunca dejó de serlo). Es, en última instancia, un testimonio histórico de una lucha importantísima, que fue crucial en el momento inmediatamente anterior al Argentinazo y que luego fue testigo de las más importantes expresiones de lucha, de movilización y de organización. Con la perspectiva del tiempo, el balance que se hace sobre las perspectivas de recuperación económicas y la importancia de la lucha de desocupados a largo plazo, parecen inadecuados. No así la preocupación expresada por el próximo proceso electoral y cómo esto consolidaría tendencias completamente opuestas a lo que representó el espíritu del Argentinazo. Poco menos de una década de dominio absoluto del kirchnerismo en el terreno político, y el consecuente desmantelamiento de gran parte de la capacidad de movilización autónoma conquistada por el pueblo en esos años, validan sus conclusiones.



ENTREVISTA AL COMPAÑERO CARLOS, SECRETARIO DE MASAS DE OSL, DE LA DIRECTIVA DEL MTD-VARELA, MIEMBRO DE LA COORDINADORA ANÍBAL VERÓN 28/02/03

¿En qué contexto es que la OSL comienza a participar en el movimiento de trabajadores desocupados? ¿es esta una decisión que se toma en algún momento preciso, o se comienza desde gente que ya estaba trabajando en ese espacio?

Las dos cosas. En realidad, mi trabajo en Desocupados, empieza antes de mi trabajo en OSL. Esto hace unos 6 años, más o menos, 7 años, hacia mediados o fines del '96. Estaba yo militando con algunos compañeros anarquistas, claro que al final no tuvo una forma estable, era una unión de voluntades más que nada. A partir de allí, replegándome un poco de esa experiencia fallida acá en Buenos Aires, tomo contacto en la zona en donde estoy yo, que es Florencio Varela, que es una ciudad, un distrito del cordón que rodea la ciudad de Buenos Aires, que se llama el Gran Buenos Aires. Ahí tomo contacto con compañeros militantes que estaban empezando una experiencia en desocupados. Estoy ahí unos meses y después tomo contacto con la gente de lo que hoy es OSL, una experiencia que dura hasta principios del '98, fines del '97. Me alejo después de esa experiencia, que a raíz de cuestiones internas, propias de la lucha, de escisiones, y divisiones entre militantes más que nada, todavía eran organismos que no tenían un arraigo en los barrios ni en los desocupados, sino que eran más que nada confluencias de militancia. A partir de ahí, me alejo un poco de la situación, y me dedico a otros trabajos en OSL, de tipo barrial y encarando también alguna cuestión anti-represiva. Es esto hasta mayo del 2001, en que decidimos volver a encarar el trabajo en desocupados, retomando una cantidad de contactos que habíamos dejado, y que a pesar de la ruptura, habíamos mantenido. Nos habíamos ido por diferencias políticas, pero habíamos mantenido muy buenos contactos a partir de una práctica honesta y franca, y bueno, eso nos permitió ingresar a un movimiento que ya en otras circunstancias políticas y sociales, había pasado a tener un desarrollo notable.

En el 2001 decidimos en OSL retomar ese trabajo. Y ya la situación era distinta. El Movimiento de Desocupados con el que teníamos más contacto, ya era un movimiento que venía de llevar luchas muy importantes, de sostener cortes de rutas durante 12 días, con algunas victorias importantes, y con algunas derrotas también muy importantes, sufriendo represiones grandes. Pero manteníamos buen contacto con los compañeros que hoy día eran los dirigentes, y siguen siendo, de ese movimiento. Manteníamos buenos contactos, e ingresar ahí no nos fue demasiado trabajo, pues simplemente al sumarnos fuimos bienvenidos, sabiendo de donde veníamos, conociéndonos de hace un par de años, respetando esa procedencia ideológica y orgánica en un movimiento en que no se han tolerado demasiado las pertenencias a partidos y organizaciones, con una conducción básicamente de un tipo de marxismo... una organización de masas, conducida con una práctica marxista abocada al trabajo de masas, sin ninguna estructura partidaria visible, o al menos, que se pueda ver ahora. Si con una línea marxista clásica, que toma algunos elementos del trabajo de masas por ahí, maoistas, con fuerte apego a la experiencia cubana, a la influencia del Che también, en el caso de Florencio Varela... pero bueno, una organización de masas donde tienen cabida compañeros de todas las extracciones. En ese marco nosotros hemos trabajado bien.

A su vez, esta organización, por cuestiones de la lucha, va tomando contacto con otras organizaciones, en un proceso más complejo que el mero contacto. Es decir, se van coordinando acciones con otras organizaciones que nacieron a partir de esa experiencia en otros distritos cercanos, y se va conformando una especie de coordinadora, que en principio, esta organización del MTD de Varela estaba un poco por fuera, y coordinaba algunas cuestiones puntualmente, principalmente por diferencias ideológicas con los otros movimientos, y se coordinan para algunos conflictos puntuales: tenemos en Junio del 2001 un corte de rutas que dura unos cuatro, cinco días, que es coordinado, son cortes de rutas simultáneos en varios puntos del Gran Buenos Aires. Logramos salir victoriosos de ahí. Unos meses después, a partir de la confluencia de muchas organizaciones a raíz de una represión en Tartaral, en la provincia de Salta, un 17 de Junio, en donde mueren un par de compañeros, entre ellos Aníbal Verón, a raíz de las protestas y de las medidas en contra de esa represión, y en solidaridad con los compañeros de Salta, se dan algunas medidas importantes de lucha acá en Capital Federal, cortando los tres accesos simultáneamente, una acción de masas importante, arriesgada frente a la represión, muy interesante... a partir de ahí, un par de meses después, esta coordinadora empieza a tomar una forma un poquito más concreta y surge lo que se conoce en Argentina como la Coordinadora de Trabajadores Desocupados "Anibal Veron". Esta coordinadora se mantiene unida hasta fines del año pasado (ed. 2002), donde sufre una escisión....

¿Cuál es la orientación de la Coordinadora y por qué sufre la escisión?

No tiene una orientación precisa... si se basa y se funda a partir de algunos acuerdos muy claros y muy elementales, esto es, que esté conformada por organizaciones de desocupados reales, con trabajo real de base; que tenga como método la acción directa, esto es, no un determinado método de lucha y de confrontación, sino más que nada, la asunción de la lucha por los propios interesados; el rechazo a las elecciones; la independencia de los partidos políticos, del Estado, de los sindicatos tradicionales; y el respeto por las particularidades de cada uno de los movimientos, es decir, a la interna de esa coordinadora. No es un movimiento único, sino una Coordinadora de Movimientos. Además, el respeto a los acuerdos y la democracia interna, es decir, cada movimiento debe garantizar la democracia interna y cada movimiento se compromete no a una forma única de democracia interna y organización interna, sino

a garantizar el protagonismo desde la base y con distintos mecanismos. Hay organizaciones que tienen una práctica que denominan "Horizontal", que es necesario que la diferenciamos por ahí de la "Horizontalidad" como la entendemos los libertarios, sino que vienen por otro lado, vienen de concepciones tipo Toni Negri, Holloway, de cuestiones del autonomismo, del pensamiento autónomo acá, algunas cuestiones del situacionismo, y todo eso... y hay el movimiento donde estoy yo, que tiene una organización centralista democrática y algunos experimentos intermedios, digamos.

En un principio, la Coordinadora estaba compuesta por el MTD de Varela, el MTD de Almirante Braun, todas las localidades del Gran Buenos Aires, el MTD de Lanús, el MTD de Solano y la CTD, que eran de La Plata y Lanús. La CTD eran movimientos de desocupados conducidos aún por compañeros de Quebracho [1]. La escisión surge a fines del año este que pasó: por un lado quedó la CTD, que responden a Quebracho, y por otro, los otros movimientos. Esa es la escisión. Entonces, hoy día tenemos, por un lado, el MTD-Aníbal Verón, donde quedamos todos los movimientos, y por otro lado, la CTD-Aníbal Verón. O sea, que en Argentina hoy día hay dos Aníbal Verón. Una, influenciada y conducida por Quebracho, o sea, sin ningún tipo de cuestionamiento por ese lado, y por el otro lado las otras organizaciones que siguen siendo el MTD-Aníbal Verón, pero que siguen siendo un movimiento de movimientos, no un movimiento único, donde siguen conviviendo todas esas tendencias. Y que ha cambiado la composición de esos 6 ó 7 movimientos que eran al comienzo, ya que hoy el MTD-Aníbal Verón son alrededor de unos 17 movimientos. Unos más grandes y otros más pequeños.

¿Dónde están participando los compañeros de OSL, cuál es su grado de influencia, cuál es el balance de la participación de OSL dentro del Movimiento Piquetero?

Interesante... mira, es pareja la participación, tenemos presencia nosotros en dos o tres movimientos, esto no es público, en el sentido que ni lo publicamos en la prensa donde estamos, ni a la interna de los movimientos nos andamos poniendo los carteles, pero sí en la militancia a nivel local, y en algunos círculos es conocida nuestra participación. Tenemos presencia en el MTD Florencio Varela, en el MTD Esteban Echeverría, y tenemos presencia en MTD Parque Patricio que ha surgido a partir de la iniciativa nuestra, y que es el más nuevo que tenemos, pero es una experiencia interesante. Y tenemos una cantidad de contactos libertarios.

Cuéntanos un poco sobre el MTD Parque Patricio

Surgió a partir de aprovechar contactos y oportunidades, y bueno, lo discutimos en el último congreso, y le dimos salida, porque era el momento justo como para empezarlo, en un lugar donde hay pocos MTD de las características de la Verón. La Verón en Capital Federal, en Buenos Aires, tiene tres movimientos y uno es el nuestro.

O sea, el MTD Parque Patricio tiene una influencia libertaria decisiva...

Sí, decisiva. Es la primera experiencia nuestra, donde lo empezamos nosotros, junto con otros compañeros, pero donde la influencia libertaria de OSL se siente más que en ningún otro lado. Es un movimiento de la Verón con una influencia libertaria muy marcada.

Ahora, los niveles de influencia que tenemos son variados. En Parque Patricio es muy marcada la presencia nuestra; incluso a la interna de ese MTD muchos compañeros reconocen nuestra influencia, se convive perfectamente, muchos simpatizan con esa influencia nuestra, a pesar del perfil bajo que le buscamos dar. Preferimos no enbanderar el movimiento, porque consideramos que los movimientos deben ser organizaciones de trabajadores desocupados sin distinción ideológica, sí con marcados principios y cuestiones, pero tienen que integrar a todos los compañeros desocupados. Por eso preferimos no enbanderar. Pero ahí la influencia es mucho más fuerte. Después está Esteban Echeverría, donde tenemos un laburo por ahí de base, donde los compañeros están haciendo un aprendizaje interesante, sin demasiada experiencia, y están haciendo un buen trabajo de base, donde la influencia ahí no se siente tanto en lo que es la organización interna, porque bueno, es un movimiento que está todavía en proceso de consolidación, a pesar de tener una capacidad interesante de movilización en lo local. Faltan todavía procesos de discusión y madurar una orgánica ahí adentro, con compañeros de diferentes tendencias. Nosotros laburamos muy ampliamente.

Después Florencio Varela es el caso más particular y por ahí el más complicado y contradictorio. Porque en Florencio Varela tenemos un compañero, que soy yo, donde en poco tiempo logramos, a partir de la práctica nuestra, y a partir de la carencia de militancia con más experiencia ahí adentro, hemos tenido un lugar donde se nos van abriendo puertas a partir de la práctica honesta y a partir del respeto a los acuerdos. Es decir, esto del respeto a los acuerdos en un marco organizativo y una línea ideológica de la conducción que no es la nuestra. Pero sí respeto por lo que sale producto del colectivo, sí por la labor de militancia que tenemos ahí adentro... hemos tenido acceso a cada vez más espacios. Es decir, en principio nos encargamos de algunas cuestiones de relaciones con otros movimientos, siempre con una línea que no es la nuestra, pero que sí es la línea del movimiento y la respetamos y la llevamos, a pesar

de no compartirla, pero sí dando discusión adentro. Siempre se nos han dado esos espacios, porque han comprendido y han visto que venimos de una estructura política, pero no a apartearla y a nada de eso, sino a sumar a la construcción popular. Y entre los espacios que se nos han abierto, a partir de esta cuestión de las relaciones, y de participar activamente en las reuniones de la Aníbal Verón y todo eso, darnos tareas de prensa también de a poco, se nos ha ofrecido y hemos aceptado, un espacio en lo que es la mesa de conducción del movimiento. O sea, un colectivo de 9 compañeros, nosotros tenemos un lugar ahí, una responsabilidad en lo que es el área de prensa, y seguir manteniendo la cuestión de relaciones en lo que es la Coordinadora Aníbal Verón. Eso, a pesar de llevar una línea que no es la nuestra, específicamente. Si hay muchos puntos de contacto, como son el clasismo, la organización de masas, etc., etc., diferencias enormes en lo que es el centralismo democrático y todo eso, pero nos han permitido establecer, primero, una serie de contactos, que nos permiten consolidar los trabajos donde tenemos presencia en los otros MTD; nos ha permitido abrir las puertas a la experiencia de Parque Patricio también; nos ha permitido establecer contactos con compañeros libertarios de otros movimientos, que para nosotros es de fundamental importancia, porque fruto de nuestro último congreso, hemos votado una construcción que la denominamos, que no es pública y va a ser pública cuando este consolidada, que nosotros la denominamos *Resistencia Popular Libertaria*, que consiste en agrupar y en dotar de una política libertaria, es decir, no sólo a los militantes de nuestra organización, sino que agrupe a todos los militantes que están en las distintas organizaciones populares, pero que están sueltos. Nosotros proponemos un espacio de discusión colectiva de nuestros militantes, con los militantes que están sueltos por ahí. En realidad, la pensamos como un primer paso, a una corriente que esté en los piqueteros, a nivel sindical, a nivel estudiantil, a nivel barrial, a nivel asambleas, etc., etc., Esto es lo que debería ser.

En un principio, invitamos, frente por frente, tomamos contacto con los compañeros piqueteros, y los invitamos a discutir una política común para los piqueteros libertarios. Así, en cada uno de los frentes, en un proceso, cuando eso se consolide, tenemos pensado una política libertaria para todas las luchas. Pero primero debemos consolidar cada uno de los frentes. Cuando los frentes estén consolidados, convocaremos a algo más amplio, más general. Pero con una definición libertaria concisa. Es decir, es un espacio libertario, después pensamos como un paso futuro, ya, corrientes de tendencia clasista, con contenido libertario marcado, pero más amplios. Pero eso más hacia adelante. En principio, creemos que la tarea debe ser reagrupar a todos los militantes libertarios más valiosos, que son los que hoy están en las luchas. A pesar de que no compartan la necesidad de la organización específica, etc., etc.,

En ese sentido se plantea como algo distinto al MUP[2]...

Si, esto tiene que tener un contenido libertario claro, para reagrupar a toda la militancia libertaria dispersa. A partir de ahí, ya estamos, creemos, en condiciones de crear corrientes con ciertos contenidos clasistas y ciertas tendencias libertarias, pero más amplias. A la interna de las organizaciones, como un proceso de mayor tiempo. Estamos en la primera etapa, de consolidar y sentarnos a discutir una política libertaria, al menos para los piqueteros. Esto nos está trayendo algunos contratiempos, porque la ausencia de una política, ya sea de nuestra organización, como del resto de los libertarios que están sueltos, incluso de muchos de los movimientos, a su vez, atrás de una realidad muy brusca y muy cambiante, siempre nos está obligando con tiempos que no son los que quisiéramos manejar. Es decir, no tenemos el tiempo suficiente como para adelantarnos como quisiéramos a los hechos y estar preparados para lo que viene. Estamos corriendo tras la coyuntura muchas veces. En ese sentido, bueno, estamos dando esos pasos, y esa es la realidad de la influencia desapareja que tenemos en el movimiento piquetero. Fundamentalmente dirigida la militancia de los movimientos piqueteros a lo que es la experiencia de Aníbal Verón. No descartamos otras construcciones piqueteras, pero la dirigimos fundamentalmente ahí.

¿Cuáles son las perspectivas que le ves al Movimiento Aníbal Verón?

Está complicado. Los niveles de acuerdo son muy básicos. Hay un equilibrio inestable, que a veces, cobra momentos de bastante tensión. Hay demasiadas fricciones por momentos, y a veces cuesta hasta sostener acuerdos básicos, e incluso un plan de luchas. Pero de todas maneras es una experiencia que para nosotros es la más interesante, porque, si bien no tiene una presencia extendida en todo el territorio argentino, y si bien estos niveles de acuerdos a veces dificultan la acción, sí vemos que las organizaciones que la componen tienen una fuerza local, que las otras fuerzas piqueteras no logran tener. Es decir, las fuerzas piqueteras que están nucleadas en torno a los aparatos partidarios de izquierda más tradicionales, no logran tener la fuerza local que tienen estos movimientos. Estas fuerzas piqueteras, por lo general, hacen grandes movilizaciones en lo que es el centro de la ciudad, aglutinando a sus pequeños grupos de todo el país. En cambio, las fuerzas que componen la Aníbal Verón tienen un desarrollo local interesante y son capaces de sostener medidas en lo local, cortes de rutas por varios días, o sea, acampe, con bastante gente que otros movimientos no pueden tener. Eso para nosotros es una diferencia fundamental. O sea, el desarrollo de un laburo territorial fuerte.

Al caso, hubo un debate adentro de la Verón, porque los movimientos tienen una concepción acerca de lo que son los propios movimientos, acerca de los trabajos productivos, acerca del papel de los subsidios de empleo, de lo que es el trabajo territorial, de lo que es un trabajo de base, lo que es una política de

masas, muy distinta entre sí. Entonces, cada movimiento tiene una experiencia propia en ese sentido que, bueno, a veces, dificulta a la hora de llevar a la práctica algunas cuestiones. Pero a su vez, es esa variedad, que creo que juega a favor y en contra. O sea, la Verón es gracias y a pesar de esa diversidad. Es decir, hay una cuestión de contradicción y conflicto permanente que hay que tener mucha voluntad de construcción para mantenerla.

¿Crees que ha habido una influencia en OSL desde la militancia de algunos de sus miembros en el movimiento piquetero, y que esta situación ha ocurrido visceversa, o sea, que haya una influencia de la militancia de OSL en el movimiento piquetero en que tienen trabajo?

A ver, es difícil de medir, de cuantificar la cuestión, pero seguro que hay una influencia de nuestra militancia en los movimientos piqueteros a la interna de OSL, eso es seguro. Y seguramente se va a dar en todos los frentes. Yo veo, en realidad, la falta de influencia... es decir, a partir de las carencias que tenemos nosotros a la hora de la construcción en las bases, y en esos movimientos, veo la falta de esa influencia. Es decir, todo lo que todavía tenemos que caminar en esos movimientos, todo lo que tenemos que construir, todo lo que tenemos que hacer, que nos va a dar herramientas y lineamientos políticos que hoy día no tenemos. Y que no los tenemos no porque no queramos o no sepamos ver las cosas, sino porque son lineamientos políticos, línea política que tiene que surgir y que no surge de otra manera que no es de la práctica concreta. Entonces, al no tener esa práctica los anarquistas, en general, durante décadas, y al estar haciéndola nosotros, por primera vez acá, esa práctica, todavía la tenemos que desarrollar y esas enseñanzas todavía nos van a costar años de trabajo. Es decir, como muchas veces vamos a las construcciones de bases, con un esquema de cómo deberíamos organizarnos y de cómo debería ser la dinámica, y uno va hacia la realidad y se encuentra con dificultades que los libros no cuentan. Y esas soluciones la organización las va a tener que hacer durante años, esa línea política cuesta años. En ese sentido se ha empezado una influencia y estamos tomando algunas enseñanzas. Pero muchas todavía no las vemos. A muchas todavía no les hemos encontrado la solución. En ese sentido, yo creo que la influencia se nos va a dar tanto en lo que es los frentes piqueteros como en los demás ámbitos. Pero, en alguna medida, se está empezando a sentir, sobre todo en lo que es la profundización de nuestros propios acuerdos y de nuestros propios lineamientos sobre la lucha piquetera. Es decir, estamos viendo las cosas un poco más claras que hace unos meses, incluso; o sea, del valor de los emprendimientos productivos, el laburo territorial, y otras cuestiones. Cuestión que vamos a tener que discutir a la brevedad. Ya estamos elaborando algunos documentos.

Y después, lo que es la influencia de OSL en los movimientos piqueteros, bueno, eso es mucho más difícil de medir, y creo que no se hace sentir tanto, porque todavía estamos en una etapa de consolidar algunas políticas comunes. Es decir, nosotros vamos con algunos lineamientos generales, y sobre la práctica, nos vamos dando cuenta que nos faltan lineamientos concretos y específicos para cuestiones que se nos van apareciendo ahora. Entonces, es necesario tomar esa experiencia, volver a la organización, discutirla y profundizar los acuerdos que tenemos. Estamos todavía en ese proceso, y nos hemos encontrado en los distintos movimientos, en algunos momentos, aplicando distintos criterios sobre, por ejemplo, un proyecto productivo. Sobre la validez, sobre los límites, sobre el carácter que le deberíamos dar a eso. Es decir, estamos intentando profundizar los acuerdos, sintetizando toda esa experiencia. En ese sentido, todavía no podemos hablar de una influencia visible. Es decir, cuando tengamos afinado todo eso, y profundizado todos esos acuerdos y criterios, por ahí podamos empezar a ver alguna influencia que se vayan notando en el seno de los movimientos. Aun no. Sí, por ahí, que somos, a partir de esta convivencia que decíamos, en los movimientos que tenemos alguna mayor influencia, sí se notan los lineamientos y el carácter clasista. Por ejemplo, hay movimientos que se plantean esta cuestión del autonomismo que hablábamos, ya en algunos documentos expresan que la lucha anti-capitalista, y el proceso de liberación, etc., etc., no puede conducir al socialismo, sino que es necesario pensar una nueva civilización, o cosas por el estilo. Te lo voy a pasar porque está interesante... está interesante como engendro, no (risas). Ahora, en nuestros movimientos, donde se está empezando, al menos en la experiencia Patricio, y en donde tenemos... y en todos en realidad, tiramos ese lineamiento y se siente, digamos: la cuestión del clasismo, la cuestión de la concepción de los movimientos de desocupados como organizaciones de masas. Eso lo vamos tirando y se va sintiendo. Marcando por ahí una presencia clasista dentro de movimientos como la Verón, donde por ahí, por momentos, hay un clasismo vergonzante, o algunas cuestiones que dan el bulto a esa discusión, digamos. Nosotros las tiramos claramente, porque nos parecen de fundamental importancia. En eso por ahí, si son los aspectos donde más se sienten.

¿Cuáles crees tú que son los principales aportes y las principales limitaciones de la lucha de desocupados? Eso te lo digo por la situación que los sectores que más dan la lucha contra el sistema son sectores marginados de la producción y no los sectores asalariados. ¿Cómo crees que influye esto?

Está complejo esto. Por ahí los mayores aportes son la cuestión de los métodos y de cierta radicalidad que han ofrecido y de cierta experiencia que parecen haber procesado muchos de los movimientos. Es decir, es complejo, porque las primeras expresiones y los primeros movimientos, si bien siempre hay una influencia de las militancias, y no existe, para nosotros, la espontaneidad en grado puro... no sé si era

Gramsci... o no, era Guerin, que decía que siempre hay alguien que empieza la espontaneidad. A pesar de que no deje rastros. El asunto es que han aportado en las primeras experiencias una ruptura con las organizaciones tradicionales, sindicales, políticas, la iglesia, etc., etc., que no se mantiene en la actualidad en todos los movimientos. Han aportado salir en el momento en que había que salir a dar la pelea en contra la desocupación. Han aportado en la acción directa y en el protagonismo de las bases, por sobre todas las cosas. Eso han aportado y se mantiene muy firme en algunos movimientos. Yo creo que, esto lo veíamos hace un par de años, que había un proceso, y es inevitable, que haya un proceso de burocratización. Y esto nosotros lo vemos en el papel que juegan las organizaciones piqueteras que están compuestas en su mayoría por los militantes de los partidos tradicionales. Hay organizaciones que son pura y exclusivamente sostenidas por esos militantes.... Polo Obrero... el caso del MST Teresa Vive[3] es el caso más guarango. Es decir, una organización de militantes, disfrazados de piqueteros. Y esos criterios para nosotros son burocráticos y son dañinos... son burocráticos porque, lejos de promover el desarrollo político hacia prácticas de liberación de las masas, lo traban y lo subordinan a intereses propios y corporativos. El caso de que la organización satélite piquetera del Partido Obrero, se llame Polo Obrero, y mantenga la misma sigla, lo mismo que la del MST, es guarango. Es repudiable, son prácticas repudiables, pero han ganado terreno, y no podemos decir que ese espíritu inicial de muchas organizaciones piqueteras se mantenga en todas. Si se mantiene en la gran mayoría de las organizaciones de la Verón, a pesar de que también hay burocracias formales y no formales, y hay procesos de burocratización, aún en los movimientos que se declaran más anti-estructuras, etc., etc.,... sabemos que no hace falta un estatuto para ser burocráticos....

Ustedes podrían ser el grupo Obreros Sin Laburo (OSL).... (Risas)

En entornos así, hemos bromeado mucho con eso siempre. Podríamos hacer tranquilamente una pavada como esa (risas). Pero bueno, es lamentable. Pero creo que el aporte fundamental es ese. Hay movimientos, incluso, en el interior, que no se atan a ninguna de las estructuras y coordinaciones a nivel nacional, que estaría bueno que coordinen por ahí con la experiencia más independiente, en algún momento. Nosotros en OSL todavía no tenemos definido bien, ni discutido bien, acerca de qué carácter orgánico y qué grado de organicidad o de definición política podría tener una construcción piquetera a nivel nacional. Seguramente eso se nos va a plantear, porque hay luchas piqueteras de tal grado político que se nos van a presentar, que van a ser, necesariamente, definidas a partir de planes de lucha de alcance nacional.

Una limitación, por ahora, es superar la fragmentación. Como lo veo, en una lectura política que por ahí hago más personalmente, es que todos los intentos de superar la fragmentación, en realidad, esas confluencias a nivel nacional que se inventaron hace un par de años, en realidad, siempre estuvieron sujetas a la táctica de los aparatos, y que la constante por ahora es la fragmentación. Cuando hubo asambleas nacionales, eran los aparatos que iban a esas asambleas a fin de ganar espacios entre aparatos, iban hacia esas coordinaciones para reforzar su propia fuerza, y después eso perdía sentido. Una vez que lograban su cometido o que no lo lograban, se daban espacios para nuevos agrupamientos, para reforzar esa cuestión. No han servido esas coordinaciones para impulsar planes de lucha reales, concretos y extendidos en el tiempo, y que hayan logrado reivindicaciones concretas y palpables para los desocupados, sino que tenía que ver con el juego de aparatos. Lo que vemos es que ahora eso se profundiza a partir de la cuestión electoral, se profundiza y se va a seguir profundizando hasta las elecciones, que se vienen dentro de un par de meses, pues se ven las divisiones más claramente. Es decir, los grupos que dependen de un aparato partidario están por un lado, y los grupos por ahí de la Verón están más aislados aún, con un marcado contenido anti-electoral y anti-aparato, y los grupos están jugando más a la cuestión electoral, es decir, poniendo en juego todas las acciones piqueteras hacia eso, aprovechando cada espacio, cada tribuna, para reforzar la estrategia electoral... entonces la dispersión se va profundizando, y la unidad y la confluencia de carácter meramente táctico, también se va profundizando. Al punto que ya no es posible, siquiera, acordar, al menos como lo vemos nosotros para los próximos meses, un plan de lucha entre todas las organizaciones porque las organizaciones se van a montar un plan de lucha durante quince días, y después se va a desarticular ese plan de lucha, por no ser asumido como tal, por ser asumido como mera plataforma para las candidaturas, o para la batalla entre aparatos. En ese sentido vemos un escenario más complicado para estos meses.

Las limitaciones pasan, por no superar esa fragmentación por ahí, fragmentación a la cual los aparatos contribuyen ampliamente, es decir, ellos superan la fragmentación a partir de la subordinación a la burocracia. Ya sean más reformistas, más de izquierda, etc. Y después, por otro lado, la falta de confluencia con los trabajadores ocupados, esto a raíz, en realidad, de la esencia mafiosa y burocrática de las centrales sindicales, y al carácter reformista por ahí y burocrático. El primero de los casos, mafia y burocracia, son las dos CGT, y por el lado de reformismo y burocracia, está la CTA. A pesar de que hay ciertos núcleos clasistas que se están desarrollando. Ahora, hay una incapacidad, por una limitación que no se ha podido todavía superar, de confluencia con la clase trabajadora ocupada y con otros sectores sociales, que apenas se empezó a vislumbrar en la confluencia con las Asambleas Populares que surgen de manera impresionante después de lo que fue el 19 y 20 de diciembre del 2001. También tenemos que destacar ahí que el papel de los partidos políticos en el seno de las Asambleas, nos deja cantidad de

enseñanzas acerca de la capacidad destructiva de la movilización popular que tienen los aparatos... es decir, no se han contentado hasta ver fragmentada la existencia de las asambleas, y en partir asambleas, y diseminar en un mismo barrio hasta fragmentar en tres o cuatro pedazos, lo que era una única asamblea en un barrio, a partir del juego de aparatos y luchas militantes entre aparatos. Pero bueno, eso mismo se está trasladando a los sectores piqueteros. La limitación es no superar ese aislamiento... yo creo que no es sólo por errores de las conducciones, o las visiones políticas de los movimientos, sino que tiene que ver con la fragmentación que todavía estamos acarreado desde décadas.

¿Y cómo ven este problema en relación con la ausencia de una mayor presencia entre los asalariados?

Tenemos, por un lado, grados de desocupación inéditos. Es difícil que esos grados de desocupación bajen, sino que muy por el contrario, creo que van a ir en aumento. Y se va a establecer como estructura inamovible un grado de desocupación tremendo. En ese sentido, podemos pensar que esas organizaciones de desocupados no van a desaparecer nunca, y que van a tener un peso en las luchas importantes, y qué bueno que lo tengan. Ahora, eso te explica también, primero, a nivel de obstáculos históricos, cómo es la mafia y la burocracia en los aparatos sindicales, que es sostenida por arriba y por abajo, con prácticas mafiosas, es decir, aniquilando y haciéndole la vida imposible a cualquier núcleo clasista de oposición a las listas únicas de las elecciones en los sindicatos, oposición a los cuerpos de delegados, es decir, toda una práctica mafiosa muy extendida. A su vez, cabría analizar, y para nosotros es una tarea pendiente en la estructura económica argentina, el peso y la composición de la clase y qué sectores de la actividad económica emplean más cantidad de gente y en qué condiciones. Es decir, las empresas que emplean más cantidad de trabajadores hoy día son los supermercados, son los que tienen empleados de a miles, y a ver, en qué condiciones fueron contratadas... son esas cadenas que surgen en los últimos diez, quince años. En condiciones de semi-esclavitud. Recién ahora esta empezando a haber una resistencia más activa... incluso ahí los compañeros de AUCA tienen una experiencia interesante en lo que es el desarrollo de una agrupación sindical en un supermercado. Son condiciones de trabajo casi sin resistencia, o con resistencia fácilmente doblegable. Eso nos da muestra de por qué las luchas pasan por donde pasan. Habría que analizarlo más profundamente y nosotros nos debemos ese laburo, pero habría que ver también, no sólo las tareas que habría que asumir para poder dar una batalla a nivel sindical y poder poner a los trabajadores ocupados en combate, sino también ver cuál es el futuro que nos espera, cuál es el peso real de la desocupación, cuál es concretamente la estructura económica argentina que nos va a poner determinados límites a las luchas y determinados escenarios. Eso es interesante de analizar.

Para terminar, ¿cómo ven el desarrollo del movimiento piquetero y su futuro posterior a las elecciones?

Complicadísimo. Complicadísimo, porque hemos visto que en el año que gobernó Duhalde, el gobierno surgía a partir de la mafia de la Asamblea Legislativa, sin apoyo popular... Duhalde que había ganado el senado por la provincia de Buenos Aires, con una cantidad de votos mínima, con un alto rechazo electoral, toma posesión del Gobierno, un gobierno deslegitimado, en una crisis política e institucional sin precedentes y logra de todas maneras imponer niveles de ajuste impresionantes, niveles de aumento de la pobreza impresionantes, niveles represivos muy fuertes, con asesinato de compañeros, de represión muy marcada en todos los niveles, ya sea a nivel policial en la lucha de calles, a nivel de apriete en los barrios, amenazas, secuestros, palizas, a nivel, digamos, más oculto; una política de manejo de los subsidios de empleo, a partir de todo un aparato muy aceitado y utilizado para descomprimir la situación social, y para lograr un control social que les permita descomprimir un poco esa cuestión. Eso lo hizo el gobierno de Duhalde en medio de una crisis política sin precedentes. Vemos que el próximo gobierno va a estar un poco más legitimado por los votos. No van a poder lograr solucionar la crisis política ni a palos, pero si van a tener un aire y un consenso, por ahí, un poco mayor y va a ser más fuerte el gobierno, que van a lograr aglutinar a la gran cantidad de partidos, incluso, a la mayoría de los que hoy se oponen a lo que es la vieja política, que los vimos pasar de Diciembre del 2001 a esta parte del grito de "Que se vayan todos" a estar compitiendo descaradamente a elecciones ahora, con viejos políticos ladrones, con las viejas estructuras, etc., etc., y que van a terminar confluyendo, de todas maneras, con la política del gobierno que asuma, que seguramente va a ser peronista. Eso sin duda.

Y la vemos muy complicada, porque a pesar de la virulencia de las luchas, y del aumento de la cantidad de protestas diarias, las luchas son cada vez más distensivas, los niveles de vida son cada vez más penosos, la miseria se extiende cada vez más, es decir, ya casi el 60% de los argentinos son pobres, y eso se va a ir profundizando y consolidando. Y la respuesta represiva es, digamos, la cereza de la torta. Es decir, a la crisis política sin solución, a la crisis económica sin solución para las grandes masas, cae el control social y la represión. En ese sentido lo vemos complicado si no hay una superación de los viejos vicios y de los métodos de construcción que tienden a trabar el desarrollo de las masas. Si no se supera eso, la vemos complicada. De todas maneras, aún con fuertes organizaciones populares, de base y de masas, los tiempos que se avecinan y las luchas que se avecinan en Argentina, van a ser durísimos.

[1] Movimiento de izquierda argentino inspirado en parte por el peronismo de izquierda, en parte por el guevarismo.

[2] Movimiento de Unidad Popular, movimiento amplio de piqueteros formado en La Plata por iniciativa de AUCA, organización originalmente anarquista de esa ciudad que terminó disolviéndose y muchos de sus miembros fueron absorbidos en el kirchnerismo.

[3] Se menciona el caso de aquellas organizaciones "piqueteras", levantadas como escaparate de "masas" por ciertos partidos políticos, en que, incluso, como táctica de hacer asociaciones subliminales, se guarda la misma sigla del Partido que forma la organización "piquetera" para ésta (Polo Obrero es del Partido Obrero; el Movimiento Sin Trabajo, es del Movimiento Socialista de Trabajadores)

Voces anarco-comunistas del Argentinazo, Cuarta Parte: Entrevista sobre el trabajo anti-represivo

★ [argentina/uruguay/paraguay](#) | [historia del anarquismo](#) | [entrevista](#) 🗓 Saturday January 28, 2012 06:22 👤 by José Antonio Gutiérrez D. ⚠

El gatillo fácil y el matonaje policial fueron problemas desde mucho antes de 20 de Diciembre del 2001 en la Argentina. A raíz de ello, compañeros de sensibilidad libertaria crearon en el sur de Buenos Aires un colectivo anti-represivo llamado Repique hacia el 2000. Este fue parte de un trabajo que, en cierta medida, retomaba la tradición de la lucha por los derechos humanos y anti-dictatorial, de hondas raíces en Argentina, para adecuarla a las condiciones actuales del momento que transitaba ese país. En esos momentos, no era una ocurrencia poco frecuente que matones llegaran a interrumpir a la brava asambleas de desocupados o barriales en los sectores populares y yo mismo fui testigo de un tiroteo en una asamblea en Echeverría. Cuando los matones siguen cobrándose vidas de luchadores populares, como en el caso de Mariano Ferreyra, o el sicariato sigue enlutando los hogares populares, como lo recuerda el asesinato cobarde de los tres compañeros de Rosario del Frente Popular Darío Santillán, Jeremías Jonathan "Jeri" Trasante, Claudio Damián "Mono" Suárez, y Adrián Leonel "Patón" Rodríguez, la actualidad de la apuesta antirepresiva es obvia. La siguiente es una entrevista con Julián, militante de Repique y de la Organización Socialista Libertaria de Argentina, realizada en el sector de Montegrande.



ENTREVISTA A JULIÁN, MILITANTE DE OSL Y REPIQUE (MONTEGRANDE, BUENOS AIRES, 02/03/03)

Cuéntanos un poco qué es Repique

Bueno, en sí, Repique es un colectivo anti-represivo, que nace en zona sur hace unos tres años, y bueno, tratamos de abordar una política social que acá se da, y en todos lados, como es el disciplinamiento social a través de mecanismos represivos. Bueno, en base a eso nos constituímos.

¿Bajo qué formas se da la represión, y cuáles son las cosas que más frecuentemente tiene que enfrentar?

Bueno, en sí, tiene ciertas variantes. Cuando nos constituímos como colectivo, o sea, es a partir de la violencia que está instalada en los barrios, básicamente, desde la policía... con razzias, apremios ilegales, casos de gatillo fácil, y en su devenir, hoy está apuntada hacia el gran movimiento social, al movimiento piquetero. La violencia llegó llevándose compañeros, que es una modalidad que se está poniendo en uso, en práctica, y experimentando las nuevas formas de represión, a partir de que cambia un poco la coyuntura en el país. O sea, después del 20[1], van a cambiar también los mecanismos de disciplinamiento y de control, no. Nosotros vemos que se da a partir de cuánta violencia más se puede ejercer y cómo se va a ejercer esa violencia. Eso.

¿En términos concretos, cómo se implementa la lucha contra la represión?

Bueno, lo que proponemos nosotros, es la organización. Apuntamos a la organización barrial, a que el barrio supiera cómo organizarse, no recurriendo a las formas legales solamente, o sea, que no haya

abogados solamente, sino que decimos que también es posible una organización para enfrentar a la policía, y para ver cómo funciona la policía... no queremos estar lamentándonos cada vez que nos matan a un compañero, o nos matan a un vecino, o a un pibe en el barrio. Pero primero tenemos que descifrar cómo funcionan ellos y que el vecindario mismo sepa cómo organizarse para salir, no...

Actualmente, ¿a qué acciones limita Repique su actividad?

Bueno, tenemos boletines en la calle, donde generalmente, en los boletines hacemos un análisis más o menos coyuntural, citando casos particulares, también, donde nos hemos involucrado en la parte de acercamiento familiar de quien haya sido víctima. Y en ese mismo boletín, también, tenemos pautas, sugerencias, de cómo enfrentar la policía, de cómo manejarnos en casos de razzias, o de cómo manejarnos en una manifestación. O sea, hasta ahora el caso es estar siempre a la defensiva, de cómo defendernos un poco de la policía. No tenemos mayores propuestas que esas. Y después, actividades tenemos varias, nos conectamos con grupos también de Derechos Humanos de la zona, con movimientos sociales, o sea, con los MTD... bueno, el acercamiento con los MTD se da en función de que veamos que es hacia ellos a donde se está dirigiendo la violencia hoy y hay que tratar de instalar el tema de la represión y tratar de darle un cierto desarrollo.

¿Cuál es la relación entre la lucha defensiva (anti-represiva o de DDHH) con la lucha que se da en el plano ofensivo (piqueteros, por ejemplo)? Porque es una relación complicada, que muchas veces se topa...

Partiendo de los análisis, nosotros estamos pregonando continuamente con organización, para que esa organización que hoy es defensiva, pueda llegar a ser en algún momento ofensiva. Creemos que hoy por hoy, estamos un poco, no sé si llamarlo lejos, pero como que nos faltan elementos... digo, tal vez nos haría falta instalarlo más en cuanto a lo barrial, a lo territorial, que es un tema que lo estamos discutiendo hoy mismo hacia adentro de Repique. O sea, tené en cuenta que la situación continuamente nos está superando, no, y que bueno, hace que a veces esa discusión se nos trabe un poco. Estamos en eso.

[1] Referencia al Argentinazo del 19 y 20 de Diciembre del 2001, que acaba con la presidencia de Fernando De la Rúa.

Voces anarco-comunistas del Argentinazo, Quinta Parte: Feminismo Anarquista (01/03/03)

★ [argentina/uruguay/paraguay](#) | [género](#) | [entrevista](#) 📅 Sunday March 11, 2012 16:29 🧑 by José Antonio Gutiérrez
D. ⚠️

Dentro de la serie de entrevistas que hemos venido publicando a militantes de la Organización Socialista Libertaria en el contexto de intensa movilización popular que siguió al Argentinazo, publicamos una entrevista con Verónica Diz, militante de OSL, sobre la organización y la cuestión del feminismo, en la que aborda cuestiones desde metodológicas hasta históricas. OSL logró instalar el tema del feminismo en el anarquismo desde la perspectiva de los avances en la lucha de género de las últimas décadas, articulando las demandas específicas de las mujeres con las demandas de clase. Si bien el trabajo en este campo estuvo determinado por las falencias transversales de la organización, así como también estuvo limitado por el escaso número de militantes (en los cuales las mujeres eran una ínfima minoría), el cruce del anarquismo con el feminismo fue fecundo en términos de ideas desarrolladas en documentos y artículos de prensa. También el esfuerzo de las compañeras y los compañeros se hizo ver en una presencia en diversos encuentros y movilizaciones de mujeres (como por ejemplo protestas por los derechos reproductivos) donde OSL hizo presencia con apuestas e ideas propias. Pese a los debates y las resistencias internas, OSL desarrolló una línea feminista coherente antes que muchas organizaciones de la nueva oleada libertaria ('90s) siquiera se plantearan el tema. Este 8 de Marzo fue sintomática la pobreza (o falta) de reflexión en los medios virtuales anarquistas sobre la lucha por la emancipación de las mujeres. Contrasta con esta situación el dinamismo alcanzado por un puñado de compañeras que desde OSL hicieron una tribuna para decir que la lucha por el socialismo y la libertad, sin las mujeres, es un engaño.



ENTREVISTA A VERÓNICA DIZ, MILITANTE DE OSL: SOBRE EL ANARCO-FEMINISMO Y LA ORGANIZACIÓN 01/03/03

Cuéntanos sobre el colectivo que se esta levantando por parte de algunas compañeras anarquistas en OSL sobre la base de las reivindicaciones feministas

Bueno, nosotras entendemos que la OSL debe tener una política, primero interna, un frente interno, para pensar la política feminista dentro del anarquismo. En este sentido, hay organizaciones que hablan de "organización de mujeres" y no se animan a decir "feministas". Nosotras estamos haciendo una opción por el feminismo, entendido como la ideología que lucha por los derechos de las mujeres, la lucha por la igualdad de derechos. Dentro de eso, nosotros adscribimos a esa ideología, pero desde una perspectiva ideológica libertaria. Creemos que no es posible un anarquismo verdadero sin una lucha feminista, porque bueno, la opresión de género que es anterior al sistema capitalista, que es como las cucarachas, pasa el tiempo y sobrevive, es necesario reivindicarla desde esa perspectiva. Nosotras estamos empezando recién ahora a conformar este frente, somos poquititas, somos dos... no sé por qué, te decía el otro día, el anarquismo, por lo menos en América Latina adolece de mujeres dentro del movimiento, cuando en otra época, las mujeres anarquistas tuvieron una importancia impresionante. Entonces, nosotras estamos empezando a pensar esas políticas, estamos pensando en redactar un documento interno, y estamos, al

mismo tiempo, conformando un colectivo hacia afuera, con la necesidad de armar un colectivo feminista, clasista, y que lleve el feminismo a las bases.

El feminismo en Argentina, como en muchas partes del mundo, es una especie de cosa que está en la biblioteca, que estudia lo terrible del patriarcado, que se moviliza, a veces más, a veces menos, por las cuestiones de la legalización del aborto, pero que es de biblioteca y que sale nada más cuando es una fecha... digamos, va a salir ahora el 8 de marzo, el día de la violencia contra la mujer, y el día de la legalización del aborto, pero no más. Sentimos como la necesidad de lucha, de reivindicación y tal, de llevarla cada cual a su trabajo de base. Entonces, muchas compañeras que están en Asambleas populares, otras que están en Movimientos de Trabajadores Desocupados, sienten la necesidad de buscar un espacio de mujeres en el cual pensarnos como militantes mujeres, cómo combatir el patriarcado adentro de nuestras organizaciones, adentro de nuestros espacios, con los compañeros que son compañeros, pero que tienen a veces visiones equivocadas con respecto a nosotras. Y también, como llegar hacia otras mujeres con necesidades en los espacios, de violencia doméstica, salud reproductiva. Es complicado, es como un va y viene, un intentar repensar hacia adentro y con esa reflexión salir hacia afuera. Pero es una discusión que se atrasa y se atrasa, entonces después, pasa. Te llaman y te dicen "Ah, sabés que golpearon a no sé quién, qué podemos hacer". Bueno, qué hacer cuando golpean a una compañera, o a una mujer, es producto de pensar durante muchos años una política, no sé puede resolver inmediatamente, a no ser que nos organicemos para ir y pegarle al tipo, pero eso no te resuelve el problema de fondo, que es la toma de conciencia. Es como yo le digo, la toma de conciencia de la opresión de género, que es importante.

¿Cuáles son los principales problemas que tú crees, han impedido que el trabajo feminista dentro del anarquismo se haya desarrollado más?

Yo creo que hay una cosa muy horrible, y es que hasta ahora el patriarcado, dentro de un sistema capitalista, que es como un anillo al dedo, no, perfecto, está tan calado adentro de los seres humanos, digamos, de varones y mujeres, que las propias mujeres retrasan esa lucha. No digo de las feministas, digo, de las mujeres en general. Entonces, nosotras mismas nos ponemos, primero está la lucha, la más inmediata, como si esta no fuera una lucha inmediata. La lucha por la liberación, digamos, y la búsqueda de nuestros derechos debería sentirse como inmediata, sin embargo, tenemos que estar todo el tiempo luchando contra nuestras propias trampas, entonces, es muy difícil.

Pero en términos incluso históricos, el trabajo anarquista-feminista comienza muy tempranamente en la Argentina. De hecho, la Voz de la Mujer (1896-1898) es uno de los primeros periódicos anarquistas que se editan en la Argentina. ¿Por qué, crees tú, que todo ese trabajo se truncó?

Mirá, yo tengo una sospecha. No me lo puse a estudiar. Esa es una tarea que tenemos de ponernos a estudiar, porque no sabemos un carajo, digamos. Esta es la realidad. Fijate, lo que pasa es que no tenemos quien nos cuente. Fijate qué fragmentado está, que no hay tradición oral dentro del movimiento que te diga qué pasó con esas mujeres. Yo creo que dentro del avance, bueno, en el contexto general de lo que pasa con el anarquismo hasta el '30, digamos, una persecución feroz, hacia el anarquismo en particular. Creo que tuvo mucho peso también, imagino, el gobierno de Perón, digamos, con una figura de una mujer, en general en lo que era el pueblo, que era Evita, que era la que te daba todos los derechos sin necesidad de que vos luchés. O sea, para qué iba a haber un movimiento que pida el voto, si ya la propia Evita lo daba. Entendés, entonces, era visto como para qué pedir igualdad de derechos, si igual era Evita era la que conseguía... yo creo que eso tuvo mucho peso. De hecho, dentro del Partido Justicialista[1], está la rama femenina, que es una mierda, porque la mujer organiza el campeonato Evita, y no sé que cosa para los niños, y no te metás en la política grande. Entonces, con la finta de "yo me ocupo de vos", en realidad, lo que te estoy haciendo, es relegarte de la política grande. Ahora, te digo que es un deber ponernos a estudiar qué pasa, porque si vos estudiás, por ejemplo, lo que decía la FACA[2] de las mujeres, en lo que ellos hacen en sus estatutos. En los estatutos de la FACA te dicen esto sobre las mujeres "creemos en la liberación de las mujeres, tá, y queremos que vengan las mujeres" lo que denota que es una organización bastante masculina. Creo que habría que fijarse un poco más, pero yo sospecho que el anarquismo venía siendo masculino de por sí, desde los anarquistas por decirte más violentos. Ninguna mujer ocupaba ese espacio, digamos, ninguna mujer fue Durruti. Pero tengo sospechas, no opiniones acabadas, no tengo herramientas teóricas para eso ahora.

Hay un problema que es complicado y que es el lugar de las mujeres en las organizaciones políticas. Muchas organizaciones crean espacios ad-hoc para las mujeres y se delimita la política de mujeres, de la política "ahora sí en serio" de los hombres, en lugar de permitir que las mujeres perméen todos los espacios de lucha. ¿Cómo ves tu la creación de un "ala feminista" dentro de OSL, con la permeación hacia todos los demás trabajos?

Yo, honestamente, pensé, dentro del modo interno de organización que tiene la OSL, que teníamos que ser una agrupación. Y un compañero, un sabio, me dijo, "no, no, ustedes tienen que organizar un frente". Claro, tiene razón, porque el Frente atraviesa a toda la organización, digamos, permite que se reúnan

todas las compañeras de la organización, independientemente de qué agrupación estén. Entonces, eso te permite que si yo estoy en un trabajo de base anti-represivo, llevar la perspectiva de la lucha feminista dentro de la cuestión anti-represiva. Entonces, si yo no estoy, si no hay mujeres concientes de este tema, nadie va a hablar de las violaciones en las comisarías, de qué pasa con las travestis, que son cosas que, inevitablemente, se nos ocurren a las mujeres porque somos quienes las padecemos en carne propia. Entonces, se está armando en alguna asamblea, un espacio propio de mujeres dentro de la asamblea... entonces, eso te permite llevar estas inquietudes a todos los ámbitos de la organización. Entonces, si hubiera más mujeres todavía, quedaría como cubierto, entonces habría como cierto freno, a veces a los intentos... que a veces tiene que ver hasta con cosas tontas, no con grandes cosas, no. Con la cosa tonta de la división de tareas según el sexo que tengas. Entonces se dice, la seguridad siempre la hacen los varones, y nunca se invita a una reunión de seguridad a las mujeres, y en el ropero de los MTD no hay ningún varón, siempre están las mujeres. Bueno, yo hago una apuesta más profunda, no que la mujer haga lo mismo que hace el varón, que es taparse la cara y agarrar un palo, sino ponerse a pensar cómo pensamos las mujeres que debe ser la seguridad del movimiento de desocupados. Y por ahí sale una cosa distinta, porque tenemos otra sensibilidad. Entonces, digo que si nosotras llegamos a la misma conclusión que los varones, ok. Y si estamos preparadas para llevar ese palo, lo vamos a usar. Pero tampoco es por hacernos de eso que la igualdad está en que en la estética haya un varón, una mujer. La estética Benetton[3], no. De que en lo superficial, está lo igualitario.... No es así, no es como el cupo. El cupo no existe. Lo que hay que hacer es ganarse, como decíamos el otro día... si sale una mujer, o sale un varón en los actos, eso no importa, en tanto quien sea el mejor orador....

Hay muchos grupos que intentan solucionar el tema de la mujer mediante la discriminación positiva y el cupo....

Pero no, porque eso es lo mismo que Evita, digamos, es “te doy el voto, con esto te lo doy yo, y conformáte”. Yo siempre digo que esas cosas se consiguen, se arrancan, se ocupan... son espacios así, la lucha contra el patriarcado es feroz, y en ese sentido no hay que tenerle miedo a esas palabras.

[1] Partido Peronista en el gobierno.

[2] Federación Anarquista Comunista Argentina, fundada en 1932.

[3] Compañía de productos internacional que utiliza, en la estética de su propaganda figuras que representan blancos, asiáticos y negros, hombres y mujeres.