

# EL 1 DE MAYO EN MÉXICO. LA TRIUNFAL DERROTA DEL PROLETARIADO EN MÉXICO.

Brenda Aguilar

Pues desde el osado grito de Espartaco y de la rebelión de los esclavos, que amenazaba a los opresores romanos con su “¡Volveré y seré millones! Hasta el digno “¡Ya Basta! De los indígenas neozapatistas mexicanos, lo que se despliega es una larga y heroica cadena de luchas, protestas y reclamos sociales.

*Carlos Antonio Aguirre Rojas, Planeta Tierra, los movimientos antisistémicos hoy. 2008.*

So it was before the empire, before the Romans, before Christianity, that the people took this day to rejoice at the end of the long winter and the Start of the bright, creative spring.

*Ramor Ryan, Clandestines, 2006.*

## El 1 de Mayo y su Larga Duración

Desde una perspectiva crítica, el 1 de Mayo es un evento sumamente significativo que rebasa explicaciones condescendientes, como las de Eric Hobsbawm, que han intentado explicarlo como una “tradicción inventada”, con todas las connotaciones de improvisación e inmediatez que esto conlleva<sup>1</sup>. Muy al contrario, intentaremos pensar éste evento como “la recuperación, una vez más de la portentosa, constante y milenaria protesta social, a la cual identificaremos claramente como una de las “estructuras de Larga Duración” de la historia humana”.<sup>2</sup>

En éste sentido, el 1 de Mayo es un acontecimiento de gran relevancia, pues da cuenta de un proceso histórico complejo, múltiple y diverso, que sin duda a ratos adquiere verdaderas magnitudes no sólo anticapitalistas, sino antisistémicas, remontándonos a más de 12 mil años de historia humana.<sup>3</sup> Otra Historia muy diferente a la de los libros de texto capitalistas, una Historia articulada por un “instinto revolucionario”, cuyas formas se expresan empecinada y naturalmente en lo que llamamos “Cultura Popular”. El 1 de Mayo es parte integral del conglomerado de

---

<sup>1</sup> Referido al conjunto de prácticas regidas por normas manifiestas o aceptadas tácitamente y de naturaleza ritual o simbólica, Hobsbawm establece tres tipos de estas tradiciones: las que cohesionan a un grupo social, las que legitiman y fortalecen instituciones y las que refuerzan sistemas valores convencionales. Eric Hobsbawm, “The inventions of Tradition, Great Britain, Cambridge University Press, 1993.

<sup>2</sup> Carlos Antonio Aguirre Rojas, en el prefacio a Historia y dilemas de los movimientos antisistémicos, de I. Wallerstein, México, DF, Ed. Contrahistorias, 1999, p 6.

<sup>3</sup> Antisistémicos, tal y como los concibe Wallerstein, como “organizaciones que buscan aportar cambios fundamentales en el orden social”. I. Wallerstein, Comprendre le monde, Introduction à l'analyse du systemes-mondes, La Decouverte, Paris, 1004, p107.

procesos que han propiciado transformaciones de gran envergadura en el quehacer humano, siendo a la vez determinante para los movimientos sociales del siglo XX<sup>4</sup>, y sin embargo transportándonos a la más temprana historia humana; a ése vínculo paradigmático que ha unido al proletario con el esclavo romano.

Ésta lectura nos ayuda a dimensionar la decisión del Congreso Internacional Obrero de París en 1889, el deseo de los trabajadores de las fábricas industriales del siglo XIX de organizar una gran manifestación internacional justamente el 1 de Mayo, alude sutilmente a formas precapitalistas del trabajo: “debido a la costumbre de los carpinteros y otros trabajadores de la construcción<sup>5</sup> de reunirse en primavera, época del año en que empezaban sus trabajos, porque en invierno los empleos eran escasos. Estas reuniones tomaban aires de festividades populares”.<sup>6</sup> La fecha, entonces; se relaciona con la antigua tradición pagana de la diosa Maia, madre de todos los Dioses, que en Europa se celebraba el primer día de mayo, junto con la llegada de la primavera, -la fuerza creadora-, y marcaba el fin del duro invierno. Este primer referente temporal, nos sitúa dos mil años en el pasado de occidente, un pasado esencialmente anticapitalista.

Con el 1 de Mayo se manifiestan por primera vez las aspiraciones y predicamentos del hombre en tanto que obrero, producto y artífice al mismo tiempo de la era industrial, desenvolviéndose en ámbitos urbanos, atrapado en la reproducción de una forma perversa, aunque sofisticada, de relacionarse con el mundo: el Capitalismo. Representa una toma de conciencia de clase que sólo es posible después de la “revolución mundial de 1884”<sup>7</sup>, momento de clímax del desarrollo de la sociedad burguesa moderna e inicio de una nueva era de movilizaciones acorde con la naturaleza de sus actores y su contexto: multitudinarias, y universalistas.

---

<sup>4</sup> Aclaremos entonces que usamos éstas temporalidades de acuerdo a la propuesta de Braudel, que distingue el tiempo histórico del tiempo cronológico, diferenciando tres niveles de temporalidad del tiempo histórico: la del acontecimiento, o corta, el de la coyuntura y el de la Larga Duración, el de estructuras que persisten por siglos. Ver F. Braudel, *Civilización material, economía y capitalismo*, Alianza Editorial, Madrid, 3 vols. 1984.

<sup>5</sup> Los masones o albañiles se organizaron tempranamente en gremios de constructores medievales de castillos y catedrales, disponían de lugares de reunión y cobijo (logias), situados normalmente en las inmediaciones de las obras.

<sup>6</sup> F. Philips, *Los orígenes del 1ero de Mayo*, en *El 1ero de Mayo en el mundo*. AMCEHSMO, Tomo I, México, 1981, p277.

<sup>7</sup> “Desde sus primeros años, la economía mundo capitalista, que funciona desde por lo menos hace cinco siglos, ha provocado siempre fuertes resistencias por parte de los trabajadores, y ello bajo formas diversas: revueltas campesinas, motines de hambre, movimientos mesiánicos e incluso cierta forma de banditismo social. Pero es hacia el siglo XIX que, por primera vez se han constituido movimientos antisistémicos, políticos, organizados y durables”. I. Wallerstein, *Historia y dilemas de los movimientos antisistémicos*, ed Contrahistorias, México, 2008.

Para pensadores como Marx; en Europa, Estados Unidos y Canadá; crisol de la industrialización y centro del sistema mundo, la organización de los trabajadores parecería responder al rol progresivo del capitalismo.<sup>8</sup> Pero entonces cómo explicar éste proceso en América Latina? Periferia del sistema mundo capitalista<sup>9</sup>, inmersa en movimientos populares de corte nacionalista en contracorriente del internacionalismo obrero que está gestándose en Europa?

### **El 1 de Mayo en la periferia**

“ni odios por razas, ni discusión por credos. Para el obrero libertario no hay mas religión que la del bien, ni mas credo que la igualdad”.  
Escrito en una manta en la marcha del 1 de Mayo en México, en 1913

Para América Latina, y particularmente para México, la organización de los trabajadores que culminaron con las primeras conmemoraciones del 1 de Mayo, proyectan a la región al siglo XX; sienta las bases ideológicas y los lineamientos que hacen posible la Revolución Mexicana, configurando la naturaleza del Estado moderno mexicano y determina la relación que guardará con las organizaciones obreras.

Tenemos qué concebir el territorio que hoy llamamos México, como una entidad geográfica y culturalmente diversa y multidimensional, desde mucho antes de la llegada de los españoles: el México del norte, periférico y alejado, poco poblado, fundamentalmente blanco; el México del centro, corazón cultural y político de la zona, mestizo, densamente poblado y medular en el control del país; y el sur, marginado y esencialmente indígena.

La primera conmemoración del 1 de Mayo en México, se lleva a cabo en plena dictadura porfirista en el año de 1892, en el lejano estado nortero de Chihuahua; el evento fue convocado y organizado por las Sociedades Cooperativas Mutualistas de Obreros, la de Obreros del Orden y la de Benito Juárez. Fue un evento tímido y oficialista, que tiene como cualidad el haberse efectuado en un ambiente de cruda represión, cuyas demandas se limitaban a la destitución del gobernador en turno. Pero resulta interesante, porque se lleva a cabo en éste norte que no solo es periferia de

---

<sup>8</sup> Idea que se desprende del Manifiesto del Partido Comunista.

<sup>9</sup> Un sistema mundo que inicia en el siglo XVI, que es una economía mundo capitalista, una importante zona geográfica en cuyo seno existe un mismo flujo del trabajo y del capital, que contiene numerosas entidades políticas, culturales, etc. “...Las unidades de la realidad social en la cual vivimos y que nos imponen sus reglas, son la mayor parte del tiempo sistemas-mundo... hasta el momento únicamente tenemos dos tipos de sistemas mundo: las economías mundo y los imperios mundo, como el Imperio Romano y la dinastía China Han, el termino sistema mundo sugiere que no ha habido mas que un solo sistema mundo en la historia del mundo”. Wallerstein, I Comprendre le Monde, p149

México, sino también de Estados Unidos, en vías de convertirse en el centro de la economía mundo del siglo XX. Con esto podemos inferir que hay una frontera-puente que produce un norte mexicano tempranamente industrializado, siguiendo la tendencia de la región a la que ha estado vinculado histórica y culturalmente, ése ámbito que los antropólogos han llamado Aridoamérica y Oásisamérica.

Esta consideración, nos hace reflexionar sobre la destrucción de las dinámicas económicas, históricas y culturales con la imposición de la economía mundo capitalista en las zonas de influencia de occidente, una destrucción que a tomado varias formas. En el caso de México en el momento que nos ocupa, la eterna aspiración a la modernidad que moldeaba la política económica de Díaz sumía a regiones del país a una industrialización a marchas forzadas, logrando un auge económico “artificial”; volcado al exterior, dinamizando enclaves específicos de la producción (como la minería y la electricidad) y de la geografía, que respondía y dependía de los caprichos del capital extranjero, y por lo mismo producía un desarrollo desigual, injusto, irracional, arbitrario y contradictorio. Los vaivenes del mercado internacional determinaban las zonas del país que se desarrollaban, y la duración de la prosperidad.<sup>10</sup> Así como surgían regiones prosperas, otras se sumían en la más cruel depresión, mientras el latifundio de la parasitaria clase hacendada lanzaba a las fábricas legiones de campesinos desposeídos y la tecnología suplía el trabajo artesanal.<sup>11</sup>

Los resultados de la política económica de Díaz, comprueban la tesis de que el mismo capitalismo sienta las bases materiales para su destrucción, que se traduce en una fórmula perversa en la cual hay una incapacidad crónica del sistema para satisfacer las necesidades que crea, gestando indefinidamente ámbitos de escasez.<sup>12</sup> Con el efímero auge económico, se formó una pequeña burguesía ilustrada, cuyas aspiraciones, paradójicamente, obligan a cambiar la forma de explotación que había propiciado su desarrollo supliendo el capital extranjero con el nacional.<sup>13</sup> Y si bien se desarrolla la

---

<sup>10</sup> La exportación desde Yucatán hacia todos los confines del mundo fue la base del auge económico de esa región mexicana a finales del siglo XIX y principios del XX, los mayas dejaron de sembrar el maíz y la caña de azúcar y se reconvirtió la agricultura al cultivo del Henequén, principalmente para satisfacer la demanda norteamericana de fibra vegetal. La utilización de fibras sintéticas devastó la economía de la zona.

<sup>11</sup> Hacia 1900 la población activa era de poco más de 4 millones de personas, de éstas 803 mil trabajaban en el sector industrial. Para 1910 la población activa era de 5.6 millones, y los empleados en el sector industrial seguían siendo 803 mil.

<sup>12</sup> “Las verdaderas crisis designan las dificultades que no podemos resolver en el marco del sistema y no pueden serlo más que superando el sistema histórico del cual forman parte”. I Wallerstein, Op. Cit. P 122.

industria y vías de comunicación, se paga un alto costo social; es decir produce riqueza –aunque para unos cuantos-, pero también se genera un enorme descontento.<sup>14</sup>

A diferencia del norte minero, es en el México del centro, siempre densamente poblado, con una larga tradición de vida urbana, en donde se concentrará la mayor parte de la industria nacional, que tendrá un margen de participación fundamentalmente en los ramos textil y cigarrero. Éste corredor industrial se extiende, aún hoy, desde la capital a los vecinos estados de Puebla y Veracruz, y es en ésta zona que la pequeña burguesía ilustrada tiene su espacio de acción y donde se integran los primeros clubs liberales contra la dictadura.<sup>15</sup>

Habría que considerar dos factores en el análisis de éstos hechos: por un lado el ocaso de la cultura aristocrática decimonónica que agoniza junto con el Estado Liberal que infructuosamente había querido consolidar Díaz, y la gestación de una Nueva Cultura mexicana llena de símbolos e iconografía tomados directamente de la Cultura Popular.<sup>16</sup> Por otro lado, la vinculación del país al sistema mundo capitalista, facilita la llegada de extranjeros trayendo las ideas del socialismo y el anarquismo.<sup>17</sup>

### **El anarquismo tropical**

Tras la represión del Congreso Liberal de 1901, se forma el Partido Liberal alrededor de la figura de Ricardo Flores Magon. La participación de los Flores Magón es medular en la consolidación de la izquierda en México. Con bastante agudeza, pronosticaban que sólo por medio de la lucha armada era posible cambio alguno, y

---

<sup>13</sup> La industria extractiva estaba toda en manos de capital extranjero, igualmente la industria eléctrica, los ferrocarriles; la banca estaba controlada en más de un 90 % por extranjeros. El capital nacional tenía una participación mínima en el ramo textil, artesanal y agrícola, no es fortuito que los caudillos vencedores de la Revolución –desde Madero, Carranza- pertenecieran a familias de grandes hacendados.

<sup>14</sup> En el período porfirista entre 1881 y 1901, se contabilizan más de 280 huelgas, entre las que sobresalen la de Cananea y Río Blanco, detonantes del conflicto revolucionario. Ver a Luís Araiza, [http://www.antorcha.net/biblioteca\\_virtual/historia/primeromayo/caratula\\_primeromayo.html#3](http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/historia/primeromayo/caratula_primeromayo.html#3) en donde se publica parte del libro Historia del movimiento obrero mexicano.

<sup>15</sup> Estos clubs liberales tienen como antecedente el Club Liberal Ponciano Arriaga en 1900. Se asumen apolíticos y humanistas, pero concentrarán a personajes clave en la organización obrera.

<sup>16</sup> Basta ver los grabados de Posadas, muchos de ellos reproducidos en Regeneración, para apreciar la elocuencia de las imágenes y la empatía que generan entre el pueblo al aludir a situaciones que les conciernen o les son familiares. Igualmente la época de oro del cine mexicano y el muralismo de Sequeiros y Rivera junto con la impresionante pintura de Kahlo responden a los modelos de la cultura popular.

<sup>17</sup> En 1912 el efímero Partido Socialista, hecho a la calca del Partido Socialista Español, con sede en la Ciudad de México y agrupado en torno a Paul Zierold, un alemán radicado en México, realizó una jornada cultural y una pequeña manifestación encabezada por una bandera roja, que paso desapercibida. Algunos de sus miembros organizarán el Grupo Anarquista Luz, influenciados por la Escuela Moderna fundada en Barcelona por Francisco Ferrer. Para más ver a Luís Araiza, Op. Cit.

reconocieron en los obreros el poder de llevar esto a cabo: “Y vais a ser vosotros, obreros, la fuerza de esa revolución. Van a ser vuestro brazos los que empuñen el fusil reivindicador”, afirmaba Ricardo Flores Magón en 1910.<sup>18</sup>

El pensamiento de Magón, aunque acorde con la tendencia de la época a considerar al proletariado como el agente de cambio por antonomasia, integra al país – industrializado a medias y fundamentalmente campesino– a los mismos procesos sociales del centro europeo. No sólo la visión estratégica de Magón es acertada, su análisis radical del sistema capitalista le permite advertir desde temprano el peligro de limitar la lucha social a demandas laborales: “...si os va bien después del triunfo, obtendréis un gobierno que ponga en vigor la Constitución de 1857, y con él habréis adquirido, al menos por escrito, vuestra libertad política; pero en la práctica seguiréis siendo tan esclavos como hoy, y como hoy sólo tendréis un derecho: el de reventar de miseria”.<sup>19</sup>

Hacia 1908, la mayoría de los integrantes del Partido Liberal se asumen como anarquistas, aunque no públicamente, inspirados por las obras de Kropotkin, *La conquista del pan, fábricas y talleres*, y de Proudhon, *Que es la propiedad?*. Llevan a cabo una intensa y acertada labor de propaganda y difusión con el periódico *Regeneración*<sup>20</sup>, vinculando por vez primera la lucha social a los medios de comunicación. De igual manera consideran el uso legítimo de la acción directa, la huelga general y el boicot como herramientas para la emancipación de los trabajadores.<sup>21</sup> Estas convicciones son llevadas a la práctica en la forma de dos intentos de insurrección (en 1906 y 1908) y el estallamiento de las huelgas de Cananea (1906) y Río Blanco (1907).

En ésta periferia que es México, se manifiestan también las divisiones al interior del movimiento de izquierda, si en Europa la conmemoración del 1 de Mayo es convocada por separado por socialistas y anarquistas, aquí las tendencias se dividirán en “moderados” y “radicales”. El ala radical estará integrada por Ricardo Flores Magon, Librado Rivera, Práxedes Guerrero y Anselmo E. Figueroa, mientras que los moderados

---

<sup>18</sup> Ricardo Flores Magón, 3 de septiembre de 1910.

<sup>19</sup> *Ibíd.*

<sup>20</sup> Un poderoso instrumento de difusión, para 1906 cuenta con 20 mil suscriptores y pasa de mano en mano.

<sup>21</sup> 5 de febrero de 1903, fecha del 46 aniversario de la constitución de 1857, colocan en las oficinas del periódico el ahuiuzote, ubicado en el numero 3 de la calle Cocheras, hoy Republica de Colombia, el letrero “La constitución ha muerto”.

son encabezados por Antonio I Villarreal, cuya decisión de unirse a la lucha antireeleccionista de Madero, dividirá la naciente izquierda mexicana.<sup>22</sup>

Podemos distinguir en estas dos posiciones diferencias abismales en cuanto a propuestas, por un lado las de largo alcance, claramente anticapitalistas, del sector magonista, y por otro las inmediatas –contra la dictadura- de los sectores moderados. Mientras unos desprecian el poder político y pugnan por la transformación radical de las relaciones sociales y la expropiación directa y descentralizada de la propiedad. Los otros ven las ventajas inmediatas de aliarse con el poder político en turno. Estos liberales moderados serán quienes llevarán la influencia del anarcosindicalismo a la Casa Del Obrero Mundial, destinando al fracaso el esfuerzo organizativo de los trabajadores en México.<sup>23</sup>

Como ya hemos mencionado, el factor determinante de ésta división, fue sin duda alguna el movimiento antireeleccionista de Madero, que viene a obstaculizar la maduración de un movimiento obrero anticapitalista y autónomo, dándole un tinte oficialista a todo intento de organización – como el Comité Organizador de la Confederación Nacional de Trabajadores - y catalizando las demandas de la población en un objetivo inmediato: terminar la dictadura de Díaz, es decir, suplir la explotación del capital extranjero por el nacional.

### **La Casa del Obrero Mundial o sí pero no...**

...Y el triunfo esplenderá maravillosamente, señores obreros, porque el equilibrio equitativo entre el capital y el trabajo es una utopía que se realiza poco a poco, a pesar de los economistas clásicos, a pesar de la burguesía despiadada...

Isidro Fabela, 1ero de mayo 1913, discurso en el teatro Xicotencatl

Sin embargo es un hecho que el anarquismo fue fundamental para el movimiento obrero mexicano. La Casa del Obrero Mundial fue eje fundamental de la organización de los trabajadores, y su creación y actividad en contextos sumamente adversos explica muchas de sus tácticas. Navegando en una ambigüedad casi esquizofrenica, por un lado pacta con el poder político en turno, por otro rechaza la

---

<sup>22</sup> Por testimonios del anarquista Nicolás T Bernal, sabemos que Flores Magón, instado por Librado Rivera decide posponer su levantamiento armado “para coordinar las fuerzas liberales y las maderistas, para evitar la dispersión de fuerzas y presentar un solo frente de batalla”. Una vez derrotada la dictadura, los moderados aislarían a los Flores Magón. Memorias de Nicolás T Bernal, CEHSMO, México, 1982.

<sup>23</sup> A nivel internacional Magón sigue colaborando con la Industrial Workers of the World, mientras Villarreal y Lázaro Gutiérrez Zara –antiguo colaborador con Práxedes Guerrero del periódico Revolución- con la American Federation of Labor.

intervención directa del gobierno y de líderes. Esta ambigüedad le permite desenvolverse y avanzar, aprovechando los pequeños márgenes de participación que abre la inestabilidad política del país.

Así la Casa pudo llevar a cabo su labor, apoyándose en su periódico Lucha. La directriz del pensamiento anarquista “moderado”, a diferencia de Flores Magón, proponía la emancipación de los trabajadores por medios pacíficos y la educación. Aunque se puede argumentar que éste discurso apolítico fue una fachada eficaz que permitió a algunos de sus integrantes (como Antonio Soto y Gama, Rafael Pérez Taylor, Pioquinto Roldan, Jacinto Huitron, Eloy Armenta, José Colado y Miguel y Celestino Sorrondegui) conspirar contra la dictadura de Huerta y consolidar la alianza con los diputados maderistas (Jesús Urueta y Serapio Rendón)<sup>24</sup>, no se puede negar el aislamiento al que condenó a Flores Magón.

Esta actitud un tanto oportunista, aún con la oposición de los sectores más críticos, permiten que los trabajadores transformen las viejas sociedades mutualistas en sindicatos: Poco a poco se fueron sumando alrededor de la Casa del Obrero sectores de trabajadores como la Confederación Nacional de Artes Graficas, sindicatos de trabajadores independientes, tejedores, de restaurantes, y los electricistas.

Resulta sumamente interesante que a través de la historia de la Casa del Obrero Mundial, podamos constatar la permanencia de las instituciones políticas y militares del porfirismo, aún ya consolidado el régimen revolucionario de Venustiano Carranza. No sólo muchos de los personajes son clave para la Revolución de 1910, sino tanto para Madero, como para Huerta y después Carranza, la organización obrera en torno a la COM actuó como catalizador de la Revolución en el centro –fundamental para garantizar el control del país- e incluso fueron usadas contra las fuerzas de Villa y Zapata.

El pragmatismo de los integrantes de la COM los obliga a consolidar su margen de acción en todo el país, con un éxito inmediato pero que en una estrategia de fondo desaprovechó el potencial geoestratégico que pudo haber cambiado completamente el curso de la revolución de haberse dado una alianza de los trabajadores del centro con los ejércitos populares del sur y del norte<sup>25</sup>.

---

<sup>24</sup> John M Hart, El anarquismo y la clase obrera en México.1860-1931, Ed, S. XXI. México, 1980.

<sup>25</sup> Tal vez Flores Magón tuvo una idea de que el reclamo obrero y el campesino eran uno sólo, la famosa frase atribuida al Ejército Libertador del Sur, Tierra y Libertad, es en realidad acuñada por primera vez por Magón. “Trabajad la tierra cuando hayáis tomado posesión de ella. Trabajar en estos momentos la tierra es remacharse la cadena, porque se produce más riqueza para los amos y la riqueza es poder, la

El 1 de Mayo en México, da cuenta de ésta extraña dicotomía de triunfo –inmediato- y larga derrota, del movimiento obrero. Si por un lado se negocia y pacta con la autoridad espuria de Huerta para llevar a cabo la manifestación en 1913; por otro se decide agregar la palabra Mundial<sup>26</sup> al nombre de la Casa, en “homenaje al principio de solidaridad internacional de los trabajadores y en homenaje también al sublime sacrificio de los mártires de Chicago”, siguiendo el ejemplo de Juan Francisco Mocaleno, fundador de la Casa del Obrero Internacional en Los Angeles, California.<sup>27</sup>

Sin duda alguna, esta vocación internacionalista es un aporte sumamente valioso del pensamiento anarquista al movimiento de trabajadores en México, y un avance cualitativo para el movimiento social del país, cuyas luchas, hasta el momento, se habían centrado en lograr consolidar un Estado Nacional, y que a pesar de todo encontramos hoy en el corazón del discurso neozapatista.<sup>28</sup>

Otra característica del movimiento de izquierda a principios del siglo XX que pone en evidencia la organización del 1 de Mayo, es la capacidad de reacción y la cautela con que se lleva a cabo el evento. Aunque se había acordado no atacar frontalmente al usurpador Huerta, resulta sorprendente la disciplina con que se efectúa el evento, si se toma en cuenta el gran descontento popular por el golpe de estado, tras un movimiento que había logrado darle fin a una dictadura de 30 años, y que por primera vez en la historia de México se lleva a cabo una marcha –que además de recorrer una larga distancia<sup>29</sup>-, dura prácticamente todo el día, bajo el acecho de las fuerzas policíacas.<sup>30</sup>

---

riqueza es fuerza, fuerza física y fuerza moral, y los fuertes os tendrán siempre sujetos. Sed fuertes vosotros, sed fuertes todos y ricos haciéndoos dueños de la tierra; pero para eso necesitáis el fusil; compradlo, pedidlo prestado en último caso, y lanzaos a la lucha gritando con todas vuestras fuerzas: ¡Tierra y Libertad!”. Regeneración, 1 ero de Octubre de 1910, tomado de Ricardo Flores Magón, Antología, Universidad Nacional Autónoma de México, 1993, p 14

<sup>26</sup> El Comité Organizador de las Ceremonias del Primero de Mayo, estuvo integrado por antiguos miembros del Grupo Luz, como Eloy Armenta, Santiago J Sierra, Heriberto Jara, Hilario Carrillo, Jacinto Huitron, Epigmenio H Ocampo, Santiago J sierra, Pioquinto Roldan, Luís Méndez, Agapito Barranco, Severiano Serna, Y Salvador Álvarez. El periódico El Imparcial también menciona entre los organizadores a Isidro Fabela, Francisco Curiel, Salvador Preciado, Carlos m Peralta, Ramón Pastor, José Guadalupe Rojas y Santiago Barajas. Ver a Luís Araiza, Op. Cit

<sup>27</sup> Luís Araiza, Historia del movimiento obrero mexicano, México, Tomo III, Ediciones de la Casa del Obrero Mundial, 1975. La incapacidad para crear fuentes de trabajo aumenta la emigración de mexicanos a Estados Unidos desde 1900, creando un desplazamiento persistente de la población hasta nuestros días.

<sup>28</sup> El periódico *El imparcial* preguntaba: “¿Por qué conmemorar en México una fecha que no tiene relación con la vida de nuestros trabajadores?”. Sacado de Luís Araiza, Op. Cit.

<sup>29</sup> Este mismo recorrido realizan hasta el día de hoy los movimientos sociales que toman las calles en México: esa primera marcha del 1 de Mayo salió del Zócalo de la ciudad en columnas, pasó frente a la catedral y los portales del palacio nacional –símbolos perennes del poder político- recorrió lo que actualmente son las calles de Madero y Ave Juárez, hasta el hemiciclo a Juárez para efectuar un mitin,

Se dice que participan más de 25 mil trabajadores en ésa “primera celebración en México del Día del Trabajo, Jornada mundial por las ocho horas”. Es de facto la primera manifestación masiva de una clase obrera naciente, en un país fundamentalmente agrícola, de poco más de 15 millones de habitantes. Según Rosendo Salazar, “la misma prensa burguesa decía (que) según informes cablegrafícos recibidos de Francia, España, Italia, Inglaterra y otras regiones, la manifestación llevada a cabo por los obreros de México había superado a la que con igual motivo se realizó en la calles de Londres”<sup>31</sup>.

Aunque tenemos qué tomar con cautela las afirmaciones entusiastas de los participantes, lo cierto es que resulta sorprendente que, en la periferia del sistema mundo capitalista, se haya generado un interés por la conmemoración del 1 de mayo en una clase obrera emergente, tras un golpe de estado; es también interesante el contrastarlo con el movimiento obrero europeo y norteamericano consolidado y centralizado en grandes sindicatos con poder de negociación con el Estado.

Un poder de negociación que en el contexto mexicano, aunque es admirable, provoca divisiones y eventualmente tendrá un alto costo. Sin embargo, en ése 1913, a cambio de no atacar al dictador, en tan solo ocho meses de actividad se logra realizar la primera manifestación pública de carácter masivo en la capital mexicana, con una participación contundente de los trabajadores; con ésta negociación, se logran superar los obstáculos que organizar el evento en una dictadura conllevaba –obtienen el permiso a las dos de la mañana del mismo día y rápidamente forman comisiones de orden-, y a pesar de la contrainformación de los medios oficiales y del boicot del gobierno al organizar de forma paralela un “festival” en Tacubaya, (en donde altos oficiales del ejército huertista repartieron ropa a un puñado de trabajadores), desde las primeras horas de la mañana empiezan a llegar grupos de trabajadores al Zócalo de la capital.

---

continuó a la Cámara de Diputados, en donde se entregó un pliego petitorio por las ocho horas para seguir al Jardín de Sta Catarina y rendir homenaje al “héroe de nacoziari”, el ferrocarrilero Jesús García y Terminaría con una velada solemne en el teatro Xicotencatl. En el Imparcial se leía: ““fueron verdaderamente singulares y dignos de tomarse en consideración el orden y compostura que supieron mantener, durante las fiestas, todos los concurrentes a ella”. Ver Luís Araiza, Op. Cit.

<sup>30</sup> “Pueden sacar la manifestación, pero ya saben que va a ser patrullada y mucho cuidado con que haya desorden”, fue la respuesta del General Samuel García Cuellar. Sacado de Luís Araiza, Op. Cit.

<sup>31</sup> [http://www.antorcha.net/biblioteca\\_virtual/historia/primeromayo/caratula\\_primeromayo.html#3](http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/historia/primeromayo/caratula_primeromayo.html#3)

## Un día (y muchos más después) ...

Id a decir a vuestros jefes que vuestros servicios no son aquí necesarios, porque el pueblo, que sí tiene conciencia de sus derechos y respeta los ajenos, no necesita vigilancia...

Serapio Rendón, en su discurso del 25 de mayo de 1913.

Tal fue el éxito de la manifestación, que el movimiento popular que se expresó en ése momento logró influenciar las rígidas instituciones que databan de la época de Díaz, el ayuntamiento de la ciudad inauguró la Avenida del Trabajo –antes avenida de la Bolsa- y presentó ante el Congreso a finales de ese mes, una propuesta de Reforma constitucional que le atribuía la capacidad para agendar leyes de carácter minero, industrial y comercial, con carácter federal; una iniciativa truncada cuando el mismo Huerta disolvió el Congreso en octubre de ese mismo año. Igualmente consecuencia directa de ésta movilización, son la formación de sindicatos de trabajadores que se sucedieron como en cascada: el 3 de mayo, de los sindicatos de canteros, tejedores de “la línea”; el 5 de mayo el sindicato de operarios sastres, el 10 de mayo se forma el sindicato de zapateros, el 24 se fusionan la asociación de jóvenes tallistas y ebanistas y la de carpinteros en un solo sindicato.

Aprovechando ésta efervescencia, la Casa del Obrero Mundial convoca a un mitin en pro de la organización sindicalista el 25 de mayo de 1913 en el teatro Lírico. Ya sin negociación de por medio, el evento es reprimido y las fuerzas huertistas cierran el teatro obligando a los asistentes a trasladarse al hemiciclo a Juárez.

Pero el 1 de Mayo había sido un excelente termómetro para los luchadores sociales, ya medidas la fuerza y alcance del movimiento obrero, y en respuesta a la censura del gobierno, por primera vez se hizo público el repudio al gobierno de Huerta en ése mítin improvisado.<sup>32</sup> La respuesta no se hizo esperar, con el argumento de no haber realizado el mitin con autorización oficial, la policía arrestó a los principales organizadores y expulso a los extranjeros, aplicando el ya entonces, anacrónico artículo.

Al radicalizar su posición, la Casa del Obrero Mundial, ubicada en ese momento en el local Leandro Valle 5, es allanada la noche del 27 de mayo. Los principales oradores, como Serapio Rendón, amigo del asesinado vicepresidente José María Pino Suárez, son perseguidos, y éste pierde la vida en manos de Huerta el 22 de agosto por la noche en el cuartel de Tlalneplantla. La represión manifiesta, sin duda alguna, el clímax de la crisis del régimen dictatorial, y indefectiblemente inclina la balanza hacia la vía

---

<sup>32</sup> En sendos discursos de Serapio Rendón y Soto y Gama.

armada, al radicalizar las posiciones no sólo de los anarquistas moderados, también de los diputados maderistas.

De igual modo, los turbulentos acontecimientos del movimiento revolucionario que provocan la renuncia del dictador Huerta –aceptada por el Congreso el 15 de julio de 1914-, obligan a tomar posiciones dentro del mismo movimiento revolucionario. La participación de los anarquistas y liberales se da en todos los frentes, tanto en las oportunistas filas del constitucionalismo de Venustiano Carranza, con Isidro Fabela, como en las filas del ejército de Emiliano Zapata, originando anécdotas como el famoso exabrupto de Soto y Gama en la Convención de Aguascalientes cuando intentó quemar la bandera mexicana, más recordado que su discurso al Congreso para que se retomara el Plan de Ayala.<sup>33</sup>

Tras el golpe, la Casa del Obrero Mundial, intenta reiniciar la lucha sindical retomando el discurso apolítico, pero estaba claro que los acontecimientos se decidirían en otro escenario. Al año siguiente, el 1ero de Mayo se lleva a cabo como un evento cerrado en el cual se pretende crear una Federación de Sindicatos Obreros del Distrito Federal, afiliada a la Casa del Obrero Mundial, cuyo programa expresa claras orientaciones anarcosindicalistas. A pesar de esto intentos, la Casa del Obrero Mundial y las organizaciones afiliadas a ella, firmaran su sentencia de muerte al aliarse a al ejército constitucionalista encabezado por Venustiano Carranza. Éste es el inicio de la larga derrota del movimiento obrero en México. En palabras las palabras claras y elocuentes, que probablemente costaron la vida a Emiliano Zapata, Carranza en “materia obrera, con intrigas, con sobornos, con maniobras disolventes, y apelando a la corrupción de los líderes... ha logrado la desorganización y la muerte efectiva de los sindicatos –única defensa–, principal baluarte del proletariado en las luchas que tiene que emprender por su mejoramiento. La mayor parte de los sindicatos sólo existen de nombre; los asociados han perdido la fe en sus antiguos directores, y los mas conscientes, los que mas valen, se han dispersado, llenos de desaliento”.<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Soto y Gama abrazó el anarcosindicalismo, instruido por las lecturas de Kropotkin, Bakunin, Reclus, Malato y Dagan. Su mentor fue el pintoresco anarquista catalán Francisco Moncaleano, quien le lanzó a la aventura de la organización "libertaria" de los obreros del Distrito Federal, y "de los agrupamientos espiritistas, la conversión de las sociedades teosóficas que empezaron a bordar las cuestiones sociales". José C. Valadés, "Los hombres de la revolución mexicana II: Soto y Gama idealizó el zapatismo", en América, 12 de septiembre de 1970, p. 21.

<sup>34</sup> <http://www.jornada.unam.mx/2009/08/08/index.php?section=cultura&article=a04n2cul&partner=rss>  
La ruina de la República, Carta pública dirigida a Venustiano Carranza, fechada el 17 de Marzo de 1919.

## **Y a pesar de todo, se mueve**

Dejando un poco de lado ésta participación en la Revolución Mexicana, es un hecho que los anarquistas mexicanos estructuran y dan coherencia a la organización de los trabajadores mexicanos, proporcionándoles un plan de acción, de lucha y de cohesión. En éste sentido el primero de mayo toma un lugar significativo y junto con *La Comuna de Paris* y la Huelga de Río Blanco, y se convierte en referente inevitable de la lucha obrera en México.

En México, el 1 de Mayo rebasa su condición de efeméride, para situarse como un verdadero articulador del movimiento social en el país, y es pieza fundamental del movimiento revolucionario, facilitando sus logros más progresistas y consagrándolos en la Constitución. Antes de la conmemoración de ésta fecha, las demandas de los trabajadores eran moderadas, tibias e inmediatas -por aumento salarial, contra maltratos de los patrones, por el cese de operarios, contra sistemas de entradas y salidas, contra las maquinarias y los trabajadores extranjeros, e inclusive porque se les prohibía el culto a la diosa Xóchitl-, para 1917, el Congreso Constituyente que se reunió en la ciudad de Querétaro para dar forma al documento que funda el Estado Mexicano moderno, incluye el artículo 123 que suscribe la jornada laboral máxima de ocho horas, la prohibición del trabajo infantil, un día de descanso a la semana, licencias por parto y lactancia, salario mínimo, igualdad de salario para hombre y mujeres, indemnización por accidente de trabajo, seguro social, reconocimiento de los sindicatos y derecho de huelga. Viejas demandas de la Casa del Obrero Mundial y del Partido Liberal de 1906 fundado por Flores Magon.

Pero aún cuando las demandas de Magón fueron retomadas en el texto constitucional, la advertencia al trabajador mexicano que lanzó en 1910 fue trágicamente ignorada. Si bien los derechos de los trabajadores fueron retomados en la Constitución, en la practica el estado se volvió juez y parte, arbitro y gestor en las cuestiones obreras, apartándose años luz de los ideales anarcosindicalistas, el estado mexicano moderno nace subordinando a los trabajadores a un sistema corporativo, corrupto, clientelar e inmovilizador.

Igualmente con el reconocimiento de ésta fecha, México se integra a los procesos del centro europeo y reproduce los mismos dilemas. Díaz se había empeñado en que esa periferia preindustrial, se industrializara aunque el precio a pagar fuera la destrucción de las economías locales, así convirtió al campesino y al artesano en

obreros, creando paradójicamente la clase social que, a juicio de muchos, podía reivindicar beneficios para una inmensa mayoría. Igualmente paradójico resulta que la concepción del proletariado como agente revolucionario por antonomasia, derivara en la exclusión de otros grupos con reclamos de justicia e igualdad. En México, un país principalmente rural, las organizaciones obreras no pudieron concretar una alianza con el campesinado desposeído, muy al contrario, los combatió -como fue tristemente el caso de los Batallones Rojos de la Casa del Obrero Mundial bajo el mando de Venustiano Carranza.<sup>35</sup>

Así, en ésa periferia del sistema mundo capitalista que es México, también tiene sentido la afirmación de Foucault de que el individuo es “al mismo tiempo efecto del poder y elemento de su articulación”<sup>36</sup>. Tan paradójico como su historia en éste país, el 1 de Mayo forma parte al mismo tiempo de un movimiento antisistémico, profundamente anticapitalista, que termina fortaleciendo el sistema mundo capitalista que combate.

Sin embargo tenemos qué reconocer que la lucha obrera empujó la “frontera de lo posible”, para retomar una frase de Foucault, de un país convulsionado por la guerra y el despojo de siglos. Por primera vez una inmensa mayoría de individuos no dudan en tomar las calles de la Ciudad de México para hacer oír sus demandas. Veinticinco mil nos cuentan. Ahora, en ésta ciudad monstruo que habitan más de 28 millones de personas, la cifra nos parece insignificante. En aquel entonces la ciudad apenas contaba con 450 mil habitantes, es decir, un gran porcentaje de quienes la habitaban pudieron imaginar su realidad de otro modo. Pudieron descubrir su “instinto revolucionario” y proyectarse hacia el futuro.

---

<sup>35</sup> En palabras de Wallerstein: “de los años 1830 a los años 1970, la historia de relaciones entre estos dos tipos de movimientos antisistémicos”, es decir los proletarios y los no proletarios, “fue de grandes tensiones, inclusive hostilidades”. I Wallerstein, Op Cit. P 102

<sup>36</sup> Foucault, remarks on Marx, Simiotex NY 1991, p 19.